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 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Треће седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствује 85 народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Молим народне посланике да провере своје картице.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 87 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

 Обавештавам вас су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Бранко Ружић, Младен Грујић, Милорад Мијатовић, Мехо Омеровић, Дубравка Филиповски, проф. др Нинослав Стојадиновић и Горан Богдановић.

 Прелазимо на 5. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ШУМАМА (начела)

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да су позвани да данашњој седници присуствују: проф. др Снежана Богосављевић Бошковић, министар пољопривреде и заштите животне средине; Младен Младеновић, вршилац дужности помоћника министра пољопривреде и заштите животне средине; Саша Стаматовић, вршилац дужности директора Управе за шуме у Министарству пољопривреде и заштите животне средине; Љиљана Совиљ и Ружица Трипић, начелници одељења у Министарству пољопривреде и заштите животне средине.

 Пре отварања начелног претреса, подсећам вас да, према члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе у начелу за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова посланичке групе.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Сагласно члану 157. став 1. Пословника Народне скупштине, отварам начелни претрес о Предлогу закона.

 Повреда Пословника, проф. др Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, рекламирам члан 87. Пословника у коме каже: „Седнице Народне скупштине, по правилу, одржавају се уторком, средом и четвртком од 10.00 до 18.00 часова.“ Сада је 10 сати и 22 минуте, па питам председавајућег да ли убудуће да долазимо у 10.20 и да ли сте мењали нешто у Пословнику, или ћете поштовати Пословник?

 Јутрос, као што сте видели, опозиција вам је дала кворум иако вас има у владајућој коалицији 210. Дакле, нисте могли да сакупите 84 посланика за почетак седнице. Колеге из опозиције су вам дале кворум и због тога сте почели седницу. Да није било тога, не бисте почели седницу ни сада.

 Због тога вас молим, због грађана Србије, како кажете, који су нас све бирали, тачно је, да убудуће поштујете Пословник, да обезбедите рад (ово није први пут), рад Скупштине према Пословнику, да почињемо седницу у 10.00 часова, а не да почињемо седницу у 10 часова и 22 минуте.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Уважени професоре, ја сматрам да ви као професор говорите истину вашим студентима, а овде као посланик покушавате да и оно што сте прочитали говорите другачије. Значи, сами сте прочитали члан Пословника где се каже – по правилу.

 Ви, као народни посланик, имате своје дужности и обавезе. Такође, ми као Народна скупштина, ја као председавајући дужан сам да обезбедим да буде представник Владе присутан. Влада је била у току, представник Владе је изашао са Владе и стигао да образложи закон у Народној скупштини. Ми као народни посланици, са нашим правима и обавезама, морамо да се ускладимо са тиме.

 Тако да, господине Веселиновићу, ја бих волео да када нешто замерате или када, као у овом тренутку, указујете на повреду Пословника, до краја кажете истину. Захваљујем.

 Да ли представник предлагача, проф. др Снежана Богосављевић Бошковић, жели реч? (Да.)

 Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Поштовани потпредседниче Народне скупштине, уважени народни посланици, задовољство ми је што сам после само две недеље поново овде са вама у Народној скупштини и што сам данас у прилици да вам образложим један изузетно важан закон из надлежности Министарства пољопривреде и заштите животне средине. Реч је о закону о изменама и допунама Закона о шумама, закону од чијег усвајања и примене очекујемо знатно унапређење тренутног стања у области шумарства Републике Србије.

 Уколико ми дозволите, желела бих да се сви заједно подсетимо шта је шума као природни ресурс и као добро од општег интереса, а потом да вам лично образложим најважније предложене измене и допуне овог закона.

 Шуме су, као природни ресурс и добро од општег интереса, увек биле битан фактор у развоју државе и представљале извор добара, услуга, а тиме и укупног прихода друштва. Стање шума представља огледало културног и историјског развоја државе. Однос човека, друштва и државе према шуми условљен је друштвеним потребама, које се мењају кроз векове, али и њеним природним законитостима: велики и отворен простор, дуго трајање производног процеса и обновљивост. Управо те карактеристике шуме указују на потребу и могућност одрживог коришћења, трајног постојања и релативно спорог унапређивања.

 Шуме су извор дрвета као сировине, али и место где се чува биодиверзитет; такође, и простор за рекреацију и многе друге економске, еколошке и социјалне бенефите које друштвена заједница има од шума. Због свега тога се пред савремено шумарство поставља генерални циљ да друштвеној заједници стави на располагање жељена добра.

 Динамика друштвених промена, самим тим и захтева у односу на шуме, указује на комплексност успостављања система газдовања шумама и неопходност перманентног унапређивања стратешког и законодавног оквира.

 Како би се различити интереси и потребе на истом простору задовољили, а да при том шума као ресурс не буде угрожена, успостављен је концепт одрживог газдовања шумама.

 Конференција о животној средини и развоју УН, одржана у Рио де Жанеиру 1992. године, означава прекретницу у односу човека према животној средини и коришћењу природних ресурса покретањем већег броја глобалних и регионалних процеса из којих је проистекао и концепт одрживог управљања шумама. Концепт подразумева управљање шумама и шумским земљиштима на начин којим се трајно одржава и унапређује њихова производна способност, биолошка разноврсност, способност обнављања и виталност. На тај начин, у садашњости и будућности обезбеђује се испуњавање еколошких, економских и социјалних функција шума, а да се притом не причињава штета околним екосистемима.

 Закон о шумама је један од инструмената у оквиру система одрживог управљања шумама, који обезбеђује спровођење наведеног принципа.

 Када је реч о шумама у Републици Србији, укупна површина шума износи 2.252.400 хектара, у којој су високе природне шуме заступљене са 621.200 хектара или 27,6%; изданачке природне састојине су присутне на 1.456.400 хектара или 64,6%; 174.800 хектара, тј. 7,8% су вештачки подигнуте шуме. Остало шумско земљиште заступљено је са 382.400 хектара. Укупна површина шума и шумског земљишта износи 2.634.800 хектара.

 Ако се има у виду да је степен шумовитости Србије данас 29,1%, као и да је оптималан ниво исте, према Просторном плану Републике Србије, 41,4%, али и да у структури шума доминирају изданачке, тј. шуме мање квалитетне, јасно је да стање није задовољавајуће. Зато су потребни системски, дугогодишњи планови и програми, укључујући релевантну законску регулативу, која ће, између осталог, узети у обзир све општекорисне функције шуме, које су и производња дрвета као главног производа и очување шумских екосистема, као богатстава, дивље флоре и фауне и низ других. Уз све наведено, увек треба имати у виду да је вредност посечене дрвне масе на пању у Србији годишње око шездесет милиона евра.

 Али, ако се на то додају и остале привредне користи, као што је секундарна упосленост, која зависи од дрвета као сировине, еколошке и друштвене функције које се годишње остварују у српским шумама, добија се да је укупна монетарна вредност производа и услуга српских шума у износу од око седамсто милиона евра на годишњем нивоу. Ово недвосмислено указује на то да је еколошка, привредна и економска корист која се продукује из шума вишеструко већа од онога што званична статистика приказује као корист коју српско друштво има од шума.

 У изради предлога за измене и допуне Закона о шумама пошло се од горућих проблема у шумама и шумарству Републике Србије. Овим изменама и допунама Закона о шумама постепено се решавају проблеми у области очувања, заштите, коришћења и располагања шумом и шумским земљиштем као природним богатством, питање надзора, као и друга питања од значаја за шуму и шумско земљиште, у циљу остваривања циљева постављених Стратегијом развоја шумарства Републике Србије.

 Важећи Закон о шумама, који је усвојен 2010. године, донео је одређене позитивне промене у сектору шумарства, али се у току његове примене установило, дакле, у току претходног петогодишњег периода, да постоје и одређени недостаци који су проузроковали негативне ефекте по шуме Србије. Изменама и допунама Закона о шумама отклањамо уочене проблеме и недостатке, а, такође, предложеним решењима идемо у сусрет будућем стању како бисмо предупредили евентуалне проблеме у будућности.

 Поред наведеног, у периоду од 2010. године до данас усвојено је неколико законских прописа и одлука које се непосредно одражавају на шумарски сектор, те је било неопходно постојећи закон усагласити с тим прописима.

 То се, пре свега, односи на Одлуку Уставног суда од 13. јула 2012. године у вези са надлежностима АП Војводине у области шумарства, којом је један део надлежности враћен Републици – односи се на овлашћење да Република Србија уређује шумарство на територији АП и обезбеђује остваривање јавног интереса у области шумарства, уважавајући при томе све надлежности које Покрајина и даље има у овој области.

 Такође, након доношења Закона о јавним предузећима 2012. године, утврђена је обавеза оснивача јавних предузећа да ускладе оснивачка акта јавних предузећа са наведеним законом.

 Имајући у виду да је ЈП „Србијашуме“, које газдује са преко 90% шума на територији Републике Србије, основано Законом о шумама из 1991. године и да су те одредбе остале на снази и после усвајања Закона о шумама из 2010. године, овим изменама и допунама Закона о шумама те одредбе се стављају ван снаге, а обавезује се ЈП „Србијашуме“ да своје пословање усклади са одредбама Закона о јавним предузећима.

 Као посебан проблем уочили смо појаву пустошења и деградирања државних шума које немају корисника, односно некога ко би тим шумама газдовао у име државе као власника.

 У поступцима приватизације разних друштвених предузећа, задруга и слично, шуме су изузете јер, према Закону о приватизацији, као добро од општег интереса нису могле да буду предмет приватизације. С друге стране, Закон о јавној својини из 2011. године је прописао да се правни режим грађевинског земљишта, пољопривредног земљишта, шума и шумског земљишта у јавној својини уређује посебним законом, а у важећем Закону о шумама такве одредбе не постоје, што као последицу има неколико десетина хиљада хектара државних шума којима не газдује нико. С обзиром на то да се ради о отвореном простору, о великим површинама, те шуме су увек на удару шумокрадица.

 Предложени закон о изменама и допунама Закона о шумама успоставља правни основ да Влада, на предлог министарства надлежног за послове шумарства, одреди корисника тих шума који испуњава законске услове, а који ће те шуме чувати од незаконитог коришћења и њима газдовати по принципу одрживости и унапређења стања.

 Према важећем Закону о шумама, државним шумама у Републици Србији газдују пре свега јавна предузећа за газдовање шумама, чији је оснивач држава Србија, односно аутономна покрајина. Изузетно, заштитним појасевима шумског дрвећа насталим пошумљавањем државног земљишта после 2010. године могу да газдују и јавна предузећа чији је оснивач јединица локалне самоуправе.

 Ова норма не уважава фактично стање да добрим делом шума у околини градова, па и у градовима, газдују локална јавна комунална предузећа чији је оснивач јединица локалне самоуправе. Као пример за то можемо навести ЈКП „Зеленило“ Београд, које газдује делом шума на територији града Београда, као што су Звездарска, Миљаковачка шума. Слично је и у другим градовима Србије.

 Овим законом смо уважили реалност и прописали да јавна предузећа чији је оснивач јединица локалне самоуправе која су државним шумама газдовала до доношења закона могу тим шумама газдовати и убудуће, под условом да испуњавају услове утврђене Законом о шумама и посебним прописима.

 Поред наведених разлога који се односе на право уређивања, располагања и газдовања шумама, постоје и ускостручни разлози за измене Закона о шумама, пре свега, у области планирања газдовања шумама, промета дрвета и у казненој политици.

 У области планирања газдовања шумама уводи се нова просторно-планска целина, тј. шумска област. Укупно се установљава осам шумских области, по једна на територији аутономних покрајина и шест на подручју централне Србије. Шумске области се установљавају обједињавањем постојећих шумских подручја која представљају просторне и природне целине, чиме се обезбеђује сврсисходније и рационалније планирање у шумарству.

 Честе временске непогоде и климатске промене уопште проузрокују велике штете шумама, као што су поплаве, бујице, клизишта, ледоломи, ветроломи, градације инсеката итд., које се учестало јављају и смањују из године у годину приходе из области шумарства и не обезбеђују одрживост шума на појединим територијама. Због тога захтевају и значајнија улагања у превенцију и санацију оштећених површина.

 Изменама Закона о шумама омогућава се ефикасније поступање и реаговање у случају природних непогода: с једне стране, министарства и, с друге стране, корисника и власника шума. Предложили смо, у том смислу, ослобађање од обавезе сопственика и корисника шума да у случају санирања последица природних непогода плаћају накнаду за коришћења шума, јер се у таквим ситуацијама не може ни говорити о коришћењу шума.

 Значајно су унапређене одредбе којима се уређује промет дрвета. Циљ ових измена је да се омогући следљивост, односно порекло дрвета у промету. У потпуности се даје надлежност републичким шумарским инспекторима у области контроле промета дрвета, која им је важећим законом ограничена, што је између осталог довело до повећаног обима бесправних сеча шума и промета таквог дрвета.

 На крају, казнене одредбе су проширене тако да су санкционисане све радње супротне одредбама закона. Додатно је пооштрена казнена политика у поступању надлежних судова, између осталог, у обавезном изрицању мере одузимања предмета прибављених извршењем прекршаја из овог закона, а све ово с циљем увођења система и контроле у коришћењу шумских ресурса.

 Поред усаглашавања с важећим прописима, доношење овог закона омогућава да се реше неки од наведених актуелних проблема у шумарству, пре свега у делу заштите шума од бесправног коришћења и уништавања; затим, ефикасност рада републичке шумарске инспекције кроз већа овлашћења у области контроле промета дрвета и оштрију казнену политику.

 Као део система заштите шума посебно треба нагласити успостављање механизма заштите државних шума које немају корисника, о чему сам већ говорила.

 Као илустрацију значајног проблема бесправних сеча наводим податке из истраживања рађеног у оквиру више пројеката о потрошњи биомасе у Србији, који су показали да се у Републици Србији потроши око шест милиона метара кубних дрвета годишње. Међутим, према званичној статистици, количина дрвета у промету из државних шума износи око 1.935.000 м3, а из приватних шума око 871.000 м3, укупно 2.806.000 м3.

 Из овога следи да се готово половина дрвета у Србији посече нерегистровано, што не значи да је та количина дрвета и потенцијално предмет крађе, већ делом власници шума избегавају да поднесу захтев за обележавање стабала за сечу, тзв. дознаку, јер тиме избегавају и обавезу плаћања накнаде за коришћење шума у висини од 5% тржишне вредности дрвних сортимената на месту сече. Тиме се практично онемогућава могућност утврђивања порекла дрвета и евентуалног противправног присвајања, тј. крађе.

 Смањењем обима бесправних сеча обезбедиће се и добро газдовање и већи прилив средстава у буџет Републике бољом наплатом накнада за коришћење шума.

 Стварање одговарајућих законских претпоставки је без сумње веома важан елемент у систему одрживог газдовања шумама, као једног од основних принципа шумарства, али се мора разумети само као један сегмент перманентног процеса креирања и унапређења система у сврху испуњавања стратешких циљева из сектора шумарства.

 Очекујемо да мере предложене овим законом допринесу унапређењу стања шума у Републици Србији, тиме и повећању учешћа сектора шумарства у бруто друштвеном производу Републике Србије и, на тај начин, повећању учешћа сектора шумарства у укупном друштвеном и економском развоју наше земље. Хвала на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо министар. Да ли неко од известилаца надлежних одбора жели реч? (Не.) Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? Реч има народни посланик Срђан Кружевић.

 СРЂАН КРУЖЕВИЋ: Уважени господине Бечићу, министарка са сарадницима, колеге народни посланици, с обзиром на то да је данашња тема један од најозбиљнијих ресурса које Србија има, Јединствена Србија свакако сматра за сходно да каже своје мишљење о овом закону и да можда у некој будућности, кроз нека подзаконска акта, поспешимо неке ствари које нису обухваћене овим законом.

 Наиме, неопходно је повећати пажњу у односу на све ово што се данас прича. Ту пажњу треба усмерити на то да се закон који будемо усвојили заиста спроведе на терену, из простог разлога што смо сведоци огромних злоупотреба површина које су под шумама нелегалном сечом стабала, па чак и изношења на црно тржиште те робе.

 Хоћу да напоменем да је велика Немачка својевремено, после Другог светског рата, када је имала највећу привредну кризу, донела одлуку да крене у сечу својих шума; на тај начин је, између осталих метода или елемената, успела да поспеши раст своје привреде, која је данас једна од водећих у свету.

 Одрживо газдовање шумама, као савремени концепт газдовања шумама, свакако подразумева и увођење једног модерног закона, који је данас министарка образлагала. Имајући у виду да су Закон о јавној својини и Закон о јавним предузећима нешто са чиме морамо ускладити и Закон о шумама кроз ове измене и допуне Закона, јер имамо ситуацију да су шуме изузете из приватизације, да десетинама хектара шума у Србији нико не газдује, неопходно је да се кроз ове измене и допуне Закона те ствари поспеше.

 Оно што је евидентно јесте да ће Министарство у будућности додељивати ко ће газдовати тим пространствима. Неопходно је ту водити рачуна да локалне самоуправе добију свој део, али, исто тако, да се привредним субјектима који имају могућност да обнављају ове ресурсе да да управљају и газдују шумама.

 Шуме су, наравно, битна ствар за функционисање читаве планете, али, некако, те ствари се не виде и не могу се опипати, па можда мање пажње завређују у јавности. Али, на пример, 2013. године, са појавом „Гугл“ мапа са највећом резолуцијом, откривено је да је 1.500.000.000 хектара шума у свету уништено елементарним непогодама или нелегалном сечом. Хоћу да вам кажем да ни Србија умногоме не искаче из тога.

 Оно што је био један од главних разлога везаних руку државе да спречи илегално сечење стабала јесу мала или никаква овлашћења шумарске инспекције. Имали смо ситуацију да саобраћајна полиција на путу заустави камион који иде са стаблима која нису обележена и немају никакво порекло, а једина могућност им је била да се обрате шумској служби или шумарској инспекцији, која није имала никакве надлежности над тим, углавном су обавештавали неке своје више инстанце и ту се све завршавало.

 Међутим, видим да је овим законом омогућено шумарској инспекцији да одузима стабла. Није то, у крајњем случају, лоше, када је већ шума посечена и направљена толика штета, да држава ипак нешто инкасира од те штете тако што ће продати та дрва. И, наравно, огромне новчане казне следе онима који су то кривично дело починили.

 Када причамо о шумама у Србији, министарка је врло добро у свом излагању истакла колика је пошумљеност, да је пошумљеност око 30%, да то генерално спада у једну задовољавајућу категорију на нивоу светских размера, али имајући у виду да је пошумљеност у Европи 46%, требало би поспешити, односно направити подстицај да се у Србији пошумљавање настави.

 Међутим, Војводина је један критични део државе што се тиче количине шума, свега 6% покрајинске површине је под шумама. Ту треба изнаћи нека решења. С обзиром на то да је Уставни суд прогласио неуставним део Статута Војводине који се тиче газдовања шумама, вероватно ће и држава сада имати неке мере интервенционизма које ће успети да повећају пошумљеност у Војводини.

 Генерално, оно што је битна информација јесте да „Србијашуме“ газдују, односно држава Србија газдује кроз „Србијашуме“, отприлике, половином укупне површине шума, а пола је код приватних лица у власништву. Међутим, по акционом плану који имају „Србијашуме“, потребно је Србију пошумити за још 10%. То је добар акциони план и помак у односу на 1979. годину, која се узима као референтна година, када је већ пошумљено за преко 5%. Али, иако „Србијашуме“ саде око три милиона стабала на годишњем нивоу, оно што је проблематично јесте да ће се, чак и када се испуни тај акциони план, пошумљеност повећати за свега 2% зато што је много већа непошумљеност код приватника, односно у приватним поседима, што значи да 8% укупне површине шума морају да подигну приватници.

 Европска унија је врло ригорозна по том питању, са својим критеријумима, са врло високим санкцијама, а, морам да кажем, и подстрецима; људе који имају шуме у свом власништву подстиче да подижу нове засаде, а с друге стране, инспекције су веома ригорозне ако је неко узео субвенцију, а није је искористио. То бисмо морали да урадимо и код нас.

 Оно што Јединствена Србија има да постави као питање вама, министарка, јесте – уколико се шуме које се налазе на територији Аутономне Покрајине врате под надлежност Републике (а вратиће се на основу ове уставне уредбе), интересује нас да ли ће тим шумама газдовати „Војводинашуме“ или „Србијашуме“, или неке локалне самоуправе у Војводини? Јер, онда се поставља питање зашто постоје „Војводинашуме“ ако то треба да остане под централизацијом, односно тиме треба да управљају „Србијашуме“? Постављам питање, нисам кроз ово желео да сугеришем одговор.

 Желим да кажем да је овај закон нешто што ће Посланичка група ЈС свакако подржати, али на почетку сам рекао да би можда требало обратити пажњу на нека подзаконска акта која ћемо у будућности усвајати, а која се тичу подстицаја за подизање нових засада шума, за подизање нових шума. Имамо ситуацију да би такав један ефекат смањио ефекат стакленог звона, да би повећао пољопривреду, омогућио боље услове за живот у високоурбанизованим срединама и, што је најважније, вероватно би се и дрвна индустрија развила у тој мери да бисмо могли да отворимо и покоје радно место, по чему је Јединствена Србија вероватно најпознатија међу политичким странкама.

 Стога, још једном желим да кажем да ће у дану за гласање Посланичка група ЈС подржати овај закон. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем. Желела бих само кратко да прокоментаришем неке од података које сте изнели и да одговорим на постављено питање.

 Што се тиче шумовитости Србије, ми смо рекли да је она око 30%, тачније, према последњој инвентури, 29,1%. Тачно је да је шумовитост на нивоу Европе 46% и да смо ми предвидели акционим планом, односно Просторним планом Републике Србије за наредни период повећање овог процента и да би по том просторном плану идеална шумовитост Србије била 41,4%. Међутим, треба да знамо и то да је шумовитост Србије после Другог светског рата била око 16,7%. Од тада надаље, шумовитост се перманентно повећава. За ове претходне године, ми смо готово удвостручили шумовитост.

 Можда је ово прилика да кажем да је, према инвентури шума, укупна запремина шума, односно дрвне масе у шумама на нивоу Србије 363.000.000 метара кубних. Годишњи прираст је девет милиона метара кубних, а, малопре сам рекла у уводном обраћању, годишња сеча или коришћење дрвне масе је око шест милиона метара кубних. Све у свему, сви ови подаци говоре у прилог томе да ми постепено повећавамо, у садејству са природом, шумовитост на нивоу Републике Србије.

 Ви сте рекли, и то је тачно, један од разлога за предложене измене и допуне Закона био је тај што је неопходно ускладити важећи закон са другим прописима који су усвајани у периоду примене Закона. Један од важних других прописа је Закон о јавној својини. Законом о јавној својини, шуме које су некада биле у саставу предузећа, задруга итд. сада су државно власништво, јер приватизацијом не могу бити приватизоване, као добро од општег интереса. Оне су сада заиста без адекватног старања, без адекватне неге, без корисника и, као такве, подложне шумокрадицама и свим недозвољеним радњама.

 Оно што ви нисте тачно рекли, а ја користим прилику да сада кажем, то је да ће кориснике ових шума одредити Влада Републике Србије – тачно, на предлог Министарства. То је важно питање, које ми желимо да уредимо предложеним законом.

 Оно што сте питали, то је такође један део који је био за нас обавезан, односно неопходан, а односи се на усклађивање с другим прописом; при томе мислим на пропис који је усвојен од стране Уставног суда Републике Србије. Поставили сте питање шта се ту сад мења у односу на надлежности АП Војводине.

 Претпостављам да ће и у наредном делу данашњег скупштинског заседања бити сличних питања, па сада користим прилику да једноставно образложим да ми јесмо били у обавези, а то смо и урадили предложеним законом, да ускладимо надлежност АП са Одлуком Уставног суда од 13. јула, мислим, 2012. године.

 Шта та одлука Уставног суда каже? Она каже да је члан 18. тачка 1) Закона о надлежностима АП Војводине у области шумарства неуставан. Ми смо у претходном периоду, до тада, један део послова у области шумарства са републичког нивоа пренели на ниво аутономне покрајине. Дакле, како је Уставни суд прогласио тај члан неуставним, ми, наравно, имамо обавезу да то сада уградимо у Предлог закона, и ми смо то урадили.

 Шта то сад практично значи? То не значи неке велике промене у самом систему функционисања. Промене се пре свега односе на планска документа и то смо уградили у овај закон. Дакле, до сада је на територији АП утврђиван програм развоја шумарства независно од осталог дела наше земље, односно централног дела Републике Србије. Према овом закону, практично, постоји програм развоја шумарства као јединствен, значи, највиши стратешки документ којим се одређују смернице развоја шумарства на територији Републике Србије у целини, као државе, са акционим планом за његово спровођење. Дакле, у том делу је Република Србија вратила, односно враћа се Републици Србији тај стратешки плански документ којим ми, у ствари, обезбеђујемо остваривање општег јавног интереса у газдовању шумама.

 Даље, у члану 38. утврђује се национална инвентура шума. До сада су могли на територији АП да овај део обавеза, дакле националне инвентуре, финансирају из буџета АП. Сада ће се национална инвентура шума финансирати из буџета Републике Србије или пак кроз неке донације, међународне пројекте итд.

 Ово је можда прилика да кажем да је последња инвентура шума била 2004–2006. године, да смо тада за тај део посла и обавеза обезбедили средства из донације Краљевине Норвешке у износу од око 600.000 долара, а да смо сада за ову нову националну инвентуру, која треба да буде организована већ од наредне године, конкурисали за средства из Глобалног фонда за животну средину. Тај пројекат је вредан око 3,5 милиона долара. Морам да похвалим своје сараднике и оне који су радили на припреми пројекта, јер је пројекат добио техничку сагласност, а очекујемо да ће бити и усвојен од стране Управног одбора Глобалног фонда.

 Након тога, крећемо у велику инвентуру, која ће бити шира него што је била ова претходна, јер ћемо поред инвентуре шумске масе радити на прикупљању свих података који се односе на биодиверзитет и на све друге општекорисне функције шума, значи, на продукцију угљеника, продукцију кисеоника, тј. све оно што шуму чини једном изузетно важном средином за развој друштва, дакле, за еколошки, економски и социјални аспект сваког друштва, па наравно и нашег.

 Да се вратим на надлежности које се сада укидају аутономној покрајини. Осим овог планског документа, као стратешког документа који усвајамо на нивоу Републике, осим финансирања националне инвентуре, програм газдовања приватним шумама и даље остаје у надлежности аутономне покрајине, с тим што се за тај програм добија сагласност од Министарства.

 Мења се и овај део који се односи на праћење утицаја прекограничног загађивања, које ће се након усвајања овог закона организовати и финансирати опет са нивоа Републике Србије, а до сада је то могло да се организује са нивоа АП.

 Задње што се мења, то је сагласност за промену намена шуме и шумског земљишта, коју сада даје Министарство, односно надлежни орган у Министарству за територију целе Републике Србије. Практично, то је оно што се мења. Али, на нивоу аутономне покрајине остају друге надлежности, дакле, ту су и буџетски фонд за шуме, и поверени послови шумарске инспекције, и давање сагласности на основе газдовања шумама итд.

 Дакле, ово је само усаглашавање са одлуком која је део једног другог правног акта и правног прописа. И, ово су најважније промене које су уграђене у овај закон.

 Оно што је јако важно и што желим на крају да истакнем, то је да када се ради о овом усаглашавању и овим новим законским предлозима, постигнута је апсолутна сагласност између струке, али и оних оперативаца у делу који се односи на послове у шумарству. Дакле, сагласност је постигнута и на нивоу Министарства и Покрајинског секретаријата за пољопривреду, шумарство и водопривреду, Шумарског института у Београду, Шумарског факултета, Института за низијско шумарство и животну средину у Новом Саду, тако да су све ове измене практично међу њима усаглашене и постигнут је заиста висок степен консензуса. То је оно чиме ми желимо данас да се похвалимо и да истакнемо да је закон заиста резултат једног озбиљног, упорног рада и, као што рекох, добре сагласности и консензуса. Хвала на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Мирко Чикириз. Изволите.

 МИРКО ЧИКИРИЗ: Хвала, председавајући. Госпођо министре са сарадницима, Српски покрет обнове са Демохришћанском странком Србије је изузетно заинтересован да се добије један квалитетан Закон о шумама, који сада унапређујемо кроз његове измене и допуне. Због чега? Апсолутно свесни економског, социјалног и еколошког значаја шума, ми смо чак и кроз наше политичко деловање на републичком и на локалном нивоу имали неке страначке кампање да бисмо покушали да спасимо одређена шумска подручја, али и растиње, пре свега украсно, у неким градовима Србије.

 Због чега? Не само због еколошког и естетског значаја који имају стабла, а пре свега мислим на стабла која су засађена у градском подручју, већ управо свесни чињенице да је пошумљеност у Републици Србији око 29%, што је мање од једне трећине, а у Европи је просечна пошумљеност око 46%. Затим, апсолутно смо свесни тога да много растиња, што и ви наводите у образложењу овог закона, пре свега четинара, страда у периоду око новогодишњих и других празника.

 Мислим да је, поред кампање коју воде појединци, удружења итд., за следећу Нову годину потребна једна благовремена кампања Министарства. У Европи се купују вештачке јелке за Нову годину и божићне празнике. Оне могу да служе велики број година и економски је грађанима то исплативије, него да сваке године да купују праву јелку, а економска штета код сече тако младих стабала је огромна.

 Знам да четинари треба, као и свака шума, да се одржавају, да се проређују, одређени број четинара сигурно треба да се нађе на тржишту, али Министарство, као веома значајна карика, можда и главна, у овом ланцу... Не само ово министарство, него и сва друга министарства у свом деловању треба да воде одређене кампање, кроз рекламне спотове, кроз билборде, кроз изјаве појединаца, удружења итд., да би се свест грађана у том делу подигла на виши ниво, а, кажем, корист од тога ће имати у крајњем случају и држава и грађани и биће задовољен општи интерес.

 Рецимо, 2004, 2005. године, када је локална самоуправа у Крагујевцу почела са редовном сечом платана у ужем градском језгру, ми смо као политичка странка водили такву кампању која је за ефекат имала на крају да је градоначелник са сарадницима морао да изведе новинаре код једног стабла које је заиста било болесно, зрело за сечу и оправдано је било сећи га, али је заустављена даља сеча платана.

 Сличну кампању су водили грађани на Булевару краља Александра, код нас овде у комшилуку, када је вршена реконструкција Булевара. Сасвим оправдано, они су имали своје интересе, који су у потпуности разумљиви. Реакција града је била таква да је град морао да набави платане одређене старости, да не сади младе биљке за које је потребно више година да достигну ниво оних платана који су били уништени.

 Затим, што се тиче пошумљавања, нећу ништа ново рећи, било је чак (иако смо ми, наравно, велики антикомунисти и противници оног режима који је настао 1945. године у Србији) добрих примера у смислу пошумљавања оних области које су планским документима планиране за пошумљавање. Некако се последњих година са тим стало.

 „Србијашуме“, као јавно предузеће које газдује државним шумама у Србији, имају на располагању доста стабала аутохтоних врста, које би у свом природном станишту брзо напредовале. Мислим да је ту вероватно потребна помоћ Министарства, као покретача те акције, да бисмо достигли онај ниво пошумљености који је нама потребан.

 Чак је, рецимо, за време Краљевине Србије – то имамо на старом путу Крагујевац–Краљево, имамо примера у источној Србији, још увек постоје та стабла јабука – краљ са тадашњим министром пољопривреде договорио да се свуда поред јавних путева, друмова, где постоји могућност, засаде јабуке или неко друго воће, да се освежи путник намерник, да имају своју еколошку функцију итд. Спровођена је кампања и то је урађено. Мислим да сличну врсту кампање, ево, то је мој предлог, може да изврши ово министарство.

 Колика је везаност, не само економска, него и историјска, нашег народа за шуме и колики је њихов значај у свести наших људи, говори податак, који је заиста занимљив, да је 10% насеља у Србији добило име по шумама, ево: Шумарице у мом Крагујевцу, Шумарице у Краљеву, Церовац и Жировница, опет поред Крагујевца, Лесковац, велики град (некада „српски Манчестер“, велики индустријски центар), онда Шуматовац у Београду, Буковик код Аранђеловца, Дренова код Трстеника, Букуља, планина код Аранђеловца, Брезовица, Јабланица итд.

 Чак су многи историчари и хроничари, кроз векове, путујући кроз Србију бележили јако велику пошумљеност и друге користи које су имали становници Србије које су они запажали на својим пропутовањима.

 Оно што сте ви добро запазили, то је да се скоро 50%, можда чак и преко 50% сече шума у Србији врши без адекватне дозволе. Поред тога што се губи приход, сигурно је да је већа штета сечење без добре стручне процене. Стабло које одлично напредује, које има сјајан прираст, лаик ће посећи зато што му је једноставније да то отпреми из шуме.

 У том делу, оно што закон сада регулише је добро, и добро је што се чуварима шума даје статус службеног лица. Сигурно је да ће наши грађани, пре свега сопственици шума који користе шуме за сопствени огрев, имати ту административних проблема, али, нажалост, то је захтев модерног доба, то је општи интерес. Мислим да сви тога треба да буду апсолутно свесни. Тако је у Европи, то је и резолуција коју је усвојио Савет Европе и које ми у потпуности треба да се придржавамо.

 Оно што је такође занимљиво јесте да проблеми које ми имамо у газдовању шумама као значајним националним, општим добром нису усамљени у свету. То су отприлике просечни проблеми који муче савремени свет.

 У последњих десетак година у свету је значајно нарушено здравље дрвећа. Свако четврто стабло је оштећено. Удвостручио се број стабала која губе лишће. Извршена анализа и преглед 125 врста стабала у 30 земаља света констатује, наравно, да је загађеност ваздуха у источној и западној Европи главни проблем за нарушавање здравља дрвећа и да је највећи непријатељ шума сумпор-диоксид. Наравно, ни Сједињене Америчке Државе нису имуне на овај проблем јер су оне у последњих 200 година имале наглу сечу стабала; чак су опустошене и неке значајне области, што је у потпуности у супротности са газдовањем шумама које треба да се обавља на један други начин. У Европи, најгоре стање листопадних шума је у Чешкој, Словачкој, Пољској, Румунији и Белорусији. Што се тиче четинара, на југу Француске и северу Шпаније.

 Оно што смо ми, пратећи јавну расправу, запазили, то је да су приликом доношења ових измена и допуна Закона заиста укључени сви заинтересовани субјекти. О закону су се изјасниле и „Србијашуме“, и власници, корисници шума, научне установе, институти, образовне институције, струковна удружења, Покрајина, невладине организације.

 Ми неких суштинских примедаба на сам текст измене и допуне Закона немамо. Ја сам чак консултовао инжењере из „Србијашума“, они су прилично задовољни овим што је урађено. Питао сам да ли треба негде амандмански да реагујемо. Рекли су – ништа не квари. Што је сасвим у реду.

 Е, сада, имам једну дилему. Код плаћања накнаде за коришћење шума, мислим да је ту можда требало усвојити неке ближе критеријуме и код крчења шуме, када се ради о тоталној сечи. Због чега? Зато што се тада све препушта... У једном случају је накнада 5% од тржишне вредности, а у другом се препушта процени судског вештака. Пошто имам веома богато искуство са судским вештацима, ја се тога у старту плашим. Плашим се те врсте давања широких овлашћења, јер, верујте, у нашем данашњем правосуђу, таквом какво је, каже се – ко први вештаку, њему вештак. Плашим се злоупотреба. Мислим да Министарство подзаконским актима треба ближе да уреди јасне критеријуме којих мора да се придржава судски вештак да не бисмо од случаја до случаја, у истоветним ситуацијама, имали тотално различите процене висине плаћања накнаде.

 Добро је што се сада у закону код чисте сече шума прописује када је дозвољена чиста сеча шума: као редован вид обнављања шума, или ради изградње цевовода, ПТТ каблова, оптичких каблова, отклањања последица еколошких инцидената и тако даље. Последњих година смо имали, поред пожара који су некако у летњим месецима нормална и карактеристична појава, доста леда и еколошких катастрофа, посебно у источној Србији прошле зиме. Добро је што сте ви у планским документима предвидели да се угради и овај део интервенције код еколошких инцидената. Као и код промене намене земљишта, да је могуће након промене намене земљишта, претварања шумског у неко друго земљиште, извршити адекватну укњижбу.

 Овде нико није поменуо... Причало се о Статуту Војводине и одлуци Уставног суда, коју ваља поштовати. Како ће се у будућности газдовање шумама у Војводини уредити, видећемо. За сада се ради о осам обласних подручја за газдовање шумама. Ми смо апсолутно присталице, у свему, децентрализације. Због чега? Рецимо, за Национални парк „Фрушка гора“ сви можемо бити заинтересовани да буде у најбољем могућем стању, али најзаинтересованији за то су, у сваком случају, људи који живе тамо или у близини националног парка. Причам о газдовању.

 Исто мислим и о свим осталим националним парковима. Некоме из Војводине не може бити битније како ће се управљати Националним парком „Тара“ него људима који живе на том подручју. Тако да ми се чини да у том делу Министарство треба да размишља на начин на који размишљамо ми, а то није само ради флоскуле децентрализације, већ ради прихватања животне реалности.

 Војводина је најмање пошумљено подручје. Имали смо пре две године онај случај елементарних непогода на ауто-путу Нови Сад – Суботица; један од главних разлога завејаности пута и угрожавања живота и безбедности многих грађана јесте управо то што су посечена стабла дуж ауто-пута или што није било довољне пошумљености околних имања.

 Војводина је, као и остатак Србије, својим планским документима кроз деценије пошумљавала одређена подручја ради заштите од ветрова. Знамо да је горе топола због свог природног станишта једна од заступљенијих врста дрвећа, за разлику од остатка Србије где доминира буква са 29% у сечи, цер са 15,3%, багрем, јасика и бреза са 9,9%, граб са 5,3% (али он има и најмањи природни прираст), бор са 5,6%, смрча са 3,8%, јова са 0,3% итд.

 Добро је што се тај вакуум у газдовању великим делом површина наших шума сада превазилази и што се на јасан начин прописује ко ће газдовати шумама, ко може и под којим условима бити њихов корисник. То ће у сваком случају значајно утицати не само на бесправну сечу шума, него и на бригу о здрављу шума и њиховом одржавању.

 Око пропратнице и отпремнице сигурно ће бити великих административних проблема, посебно, рецимо, пред сезону грејања када сопственици, пре свега физичка лица, сопственици шума желе да посеку дрво за огрев, јер знам колико има чувара шума који могу да дају дозволу за сечу стабала. Знам да ће ту бити великих проблема, напросто, ни физички неће моћи да стигну све то да ураде. Верујем да ће се овај тренд какав је сада у том делу вероватно наставити. То може, пре свега, бити штета због нестручне сече и због лоше процене које стабло треба сећи.

 У сваком случају, због свега овога што мислимо да је добро у овим изменама и допунама... Ево, претходни закон је направио једну велику глупост, буквално нисте могли да посечете једно дрво без сагласности Министарства, што је било потпуно у супротности са животом.

 Који се значај у развијеном свету даје дрвету, видео сам и на личном примеру: у Немачкој, у Баварској, у једној мањој вароши, поред једног потока изашла је читава екипа, са неколико возила, са шлемовима, са опремом, да спаси једну врбу. Мислим да је то заиста прави пример високог нивоа свести једне заједнице о значају сваког дрвета, о општем интересу. Верујте да су цео дан стручне службе радиле док нису спасле једну врбу, за коју би наш просечни човек рекао – ма, одсеците то, нећемо са тим да се мучимо.

 Мислим да је та врста подизања свести, уз кампању коју ће водити Министарство и сви остали заинтересовани субјекти, нешто што ће сигурно имати свој пуни ефекат. Због разлога које сам сада изнео, ми ћемо у дану за гласање подржати овај закон. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Нада Лазић.

 НАДА ЛАЗИЋ: Поштовани председавајући, поштована госпођо министарка са сарадницима, поштоване колегинице и колеге народни посланици, на почетку желим да нагласим свој лични став, односно став Посланичке групе Лиге социјалдемократа Војводине да је овај Предлог закона о измени Закона о шумама требало разматрати када смо разматрали Закон о националним парковима, или приликом будуће измене закона, ако сам добро разумела када смо пре две недеље разматрали Закон о националним парковима да се очекује измена Закона о заштити природе. Мислим да је ово изузетно важно, да би било добро да су се ова три закона у некој врсти пакета заједничке расправе разматрала и да бисмо онда добили, чини ми се, бољи документ.

 Општи је утисак, а и у својој дискусији сте рекли ко је све учествовао у јавној расправи итд., да је овај закон унутарсекторски, имао је унутарсекторски приступ, унутар сектора шумарства.

 Оно што је дато у закону тиче се претежно унапређења контроле над радњама у шумама и шумарству. У томе ће донети значајни напредак, што се сви мање-више слажемо. Наиме, допринеће бољој контроли и санкционисању нелегалне сече и трговине шумским производима.

 Међутим, у јавној расправи која је била одржана, колико сам видела са сајта, у јулу месецу... Видим да је 15. јула била одржана у Националном парку „Фрушка гора“. Када сам се мало распитала, видим да нису учествовали представници Завода за заштиту природе. Није ми познато да ли су неки други представници из сектора заштите животне средине, пре свега заштите природе, учествовали у овој јавној расправи. Мислим да је то мањкавост у свему овоме. Мислим да је то изузетно важно, јер ће се тек у току примене уочити евентуалне неусаглашености са захтевима заштите природе, односно оним елементима који су дати у прописима који ову област уређују. Иако је на сајту било објављено и доступно свима који су били заинтересовани, просто желим да знам да ли су представници из области заштите животне средине били позвани да учествују активно у овој расправи?

 Друга ствар, оно на шта ја желим да фокусирам своју расправу, јесте управо оно што се односи на разлоге за доношење овог закона о изменама Закона о шумама који се наводе у образложењу. То је, можете да претпоставите, везано за надлежности АП Војводине.

 Наиме, једно од образложења (поновићу, то смо већ чули, али мислим да не смета то понављати више пута) јесте да се одредбе Закона усклађују са Одлуком Уставног суда од 13. јула 2012. године, а у вези са надлежностима АП Војводине у области шумарства, којом се као неуставна проглашава одредба члана 18. тачка 1) Закона о утврђивању надлежности АП Војводине из 2009. године да АП Војводина уређује шумарство на територији Покрајине и обезбеђује остваривање јавног интереса у овој области.

 Малопре смо у образлагању министарке чули да је ово одузето да би Република Србија остваривала јавни интерес, као да АП до сада није остваривала на својој територији јавни интерес.

 Дакле, ако се анализирају чланови закона у којима се виде ове надлежности које се укидају, добија се следећи низ, па ћу ја проћи кроз тај низ чланова. Наиме, у члану 4, којим је допуњен члан 10. став 2. Закона о шумама, прописано је да се промена намене шума и шумског земљишта из члана 10. врши уз сагласност Министарства. Укинута је сагласност покрајинског органа надлежног за послове шумарства, опет у складу с овом уставном одлуком.

 Затим, чланом 12. мења се и допуњује члан 19. Закона о шумама. То је тај члан који се односи на програм развоја шумарства за целу територију Републике Србије, као највиши плански документ. Програм развоја шумарства на територији аутономне покрајине се укида, опет због Одлуке Уставног суда о надлежности АП у области шумарства.

 Међутим, овде је још једна интересантна новина: у овом члану прописано је да наведени програм, као кровни документ, доноси Влада уместо Народне скупштине, а да Министарство подноси Влади сваке пете године извештај о спровођењу програма развоја шумарства. То другачије значи, када донесемо овај закон, то ће бити практично наш последњи сусрет са програмом развоја шумарства, јер ће га убудуће доносити Влада, Министарство ће подносити извештај Влади, а ми ћемо имати додира с овом темом само када се буду доносили, евентуално, нови закони или измене постојећег закона, што мислим да није добро.

 Чланом 14. прописује се нова садржина плана развоја шумског подручја. И ту се укидају овлашћења аутономне покрајине, тј. укида се право АП да доноси план развоја шума на подручју аутономне покрајине, опет због наведених разлога, јер је то проглашено противуставном одлуком.

 Тек код наредних чланова, аутономна покрајина, ако тако могу да кажем, добија могућност да одлучује, тј. могло би се рећи да постоје пунолетна, али не баш потпуно. Наиме, у члану 17. прописује се поступак доношења основа, шумских основа, да покрајински орган надлежан за послове шумарства може да донесе програм газдовања, али уз сагласност Министарства, чиме се обезбеђује спровођење оне одлуке Уставног суда. Значи, од овог момента, Уставни суд нам је омогућио, али уз надзор или, тако да кажем, уз тутора, да можемо да одлучујемо када су шуме у питању.

 Чланом 28. врше се измене у члану 42, који прописује обавезу заштите шума. Овде се каже да су сопственици и корисници шума дужни да поступају по препорукама научноистраживачке институције која врши извештајно-дијагнозне прогнозе. Чули смо да је то прешло у потпуну надлежност Републике Србије, али сада могу подносе извештаје надлежном покрајинском органу. Значи, надлежни покрајински орган може да добије извештај, истина, не одлучује о неким другим стварима, али може да добије извештај, макар да има информацију шта је то научна институција коју је ангажовала Република нашла, односно њен извештај.

 Чланом 30. допуњује се члан 44. у вези са вршењем извештајно-дијагнозно-прогнозних послова у заштити шума од биљних болести и штеточина, на начин да ове послове обезбеђује (чули смо, то је већ министарка рекла, али поновићу) Република Србија на целој територији, а брише се овлашћење аутономне покрајине.

 У образложењу се каже да су, то желим да нагласим, прихваћене примедбе које се односе на финансирање одређених послова из буџета АП Војводине с обзиром на то да је у поступку усаглашавања Предлога закона са одлуком Уставног суда део надлежности укинут и пренет на Републику Србију. Значи, давање надлежности на парче, бојим се да ће тешко у пракси дати добре резултате. Ја сама просто нисам успела да схватим колико је то сад новаца, шта се то све одузима, шта се то све даје, на који начин ће се то пунити, користити, где су таксе, где су накнаде. Просто се у томе, морам признати, нисам снашла. Једноставно, очекујем да ће пракса показати како ће то заправо у будућности функционисати.

 У свом излагању желим да се осврнем на то какво је стање. Неке ствари, односно неке проценте и податке смо чули, али ја пре свега желим да кажем нешто о неким глобалним стварима, јер долазим из света заштите животне средине.

 Нажалост, ми се важности шума обично сетимо када се обележавају значајни датуми као што је Светски дан шума, 21. март, или Светски дан заштите животне средине, 5. јун. Онда се приређују разне приредбе, изводе се деца из школе итд., то се појави у медијима. Тада се могу чути фразе како је циљ обележавања Дана шума подизање свести грађана о значају шума и унапређење одрживог газдовања шумама. Једна флоскула. Ево, у образложењу овог предлога измена Закона о шумама управо се као највећи аргумент наводи боље газдовање шумама.

 Неке опште чињенице су да се површине под шумама у свету убрзано смањују. Томе доприноси и процес глобалног загревања планете. Кажу, према подацима УН, да су се за последњих петнаест година шумске површине у свету смањиле за више од троструке површине Немачке.

 По обиму и улози у животној средини шуме имају велики значај, то смо и сада могли чути, јер су стабилизатор климе, главни регулатор кисеоника и угљен-диоксида у ваздуху, учествују у пречишћавању загађеног ваздуха. Због тога су и стекле епитет „плућа биосфере“. Шуме у највећој мери утичу на пречишћавање ваздуха од прашине и других честица које доспевају у атмосферу, имају хидролошку и водозаштитну функцију, значајну улогу у спречавању поплава.

 Шуме спречавају ерозију. Имали смо прилике, нажалост, да се уверимо на лицу места шта то значи када игноришемо улогу шума у заштити од ерозије и када се гради потпуно без контроле. И, код великих киша догоди се оно што се, нажалост, у Србији догодило. Значи, спречава појаву клизишта и забаривање земљишта, а нарочито спречава еолску ерозију, нешто што је посебно важно када је у питању Војводина.

 То су чињенице које можете да прочитате на интернету или у било ком уџбенику. Али, оно што је карактеристика нашег подручја, а ту ћу се пре свега осврнути на стање у Војводини... Наиме, према подацима Светске банке за период од 2012. до 2015. године, најмање шуме у регији имају Србија и Албанија. Тај податак сам изнела и када је била расправа о националним парковима.

 У Србији, чули смо, шуме прекривају просечно око 30%. Просек је чудо; Војводина има око 6,8–7%, барата се тим податком, а ужа Србија преко 30%. Босна и Херцеговина, као поређење, има око 43%, иако се каже да је тамо веома присутна неконтролисана сеча, али и даље имају пристојну пошумљеност. Затим, Црна Гора, у којој је око 40% пошумљеност, Македонија нешто испод 40%, Хрватска близу 35%. Од земаља шире регије Балкана или од бивших република Југославије, најбогатија у зеленом благу је Словенија, која има преко 60% пошумљеност. Да поновим оно што сам и пре две недеље рекла, сигурно због тога у Словенији немају алергије респираторних органа и немају прашину у ваздуху.

 Да се вратим на уже подручје Војводине. Рекла сам већ, око 6,8, то је неки податак који се појављује у званичним документима. Ево, сад чујемо да ће се правити инвентура. Мислим да је пуно тога до сада већ направљено, али ако је добијен неки пројекат који ће да сними стање, да једанпут коначно имамо пресек и да не баратамо провизорним подацима. Само се питам какве смо податке Светској банци дали ако немамо инвентуру, али добро, нећу сада о томе.

 У Војводини је посебан проблем распоред шума, јер су оне сконцентрисане на шест површина. Око 90% тог малог процента укупне пошумљености је сконцентрисано на неколико површина у Војводини, то су: Фрушка гора, Посавина, Делиблатска пешчара, Вршачки брег, Суботичка пешчара и уски појас уз Дунав и Тису.

 Уважавајући све функције које имају шуме, стање пошумљености у Војводини је, могло би се рећи, забрињавајуће. Планирано повећање пошумљености је, на основу неких докумената које сам имала прилике да видим, око 12%. За то је потребно оснивање око 100.000 хектара нових, различитих облика шуме и заштитног зеленила.

 Када кажем заштитно зеленило, ту бих се зауставила, мислим да је веома важно подизање заштитних зелених појасева, пре свега ветрозаштитних појасева уз путеве, који су заштитници од сметова, заштита од бочног удара ветра (Војводина иначе има проблем са периодима са јаким ветровима), лети спречавају прегревање асфалта. То је сврха тих заштитних појасева.

 Нажалост, уз ауто-пут Београд–Суботица још увек нису засађене саднице ветрозаштитних појасева иако је, ако се сећате, у фебруару месецу 2014. године, тачније 5. фебруара, премијер учествовао у спасавању деце из сметова код Фекетића и тада је било речено да ће се под хитно кренути у подизање ветрозаштитних појасева. Сем неких петнаестак закржљалих туја у једном делу које смо видели (вероватно их је сам власник самоиницијативно засадио), ништа друго од неког организованог, планског засађивања нема, бар се не види на терену.

 По Закону о јавним путевима... Желела бих да се зауставим на томе која ће ту бити надлежност. По Закону о јавним путевима, то је обавеза „Путева Србије“. Покрајина нема надлежност над путевима, одмах да разјаснимо. Имају општине и имају „Путеви Србије“, зависно од категорије. Значи, „Путеви Србије“, када је у питању ауто-пут, своју законску обавезу да одржавају зелени појас, о којој пише у Закону о јавним путевима, реализују само кошењем траве. Јутрос када сам долазила, видим само да косе траву; нико нигде никаква стабла не сади.

 Масовна је појава да се уз путеве уклања чак и жбуње и ниско растиње и да се парцеле, то је бар присутно у Војводини, обрађују до самог асфалта. Ако се зна да Војводина има око 80% обрадивих површина и велике су табле уз путеве, онда се то јасно може видети. То, нажалост, раде и општине, и месне заједнице и сами власници парцела, без икаквих санкција. Треба само прећи у неку од суседних земаља, да ли у Мађарску или Хрватску, и видети како је то у другим земљама, сада чланицама ЕУ, уређено, како имају читаве појасеве заштитних стабала. Нажалост, то код нас још увек није присутно.

 Затим, ветрозаштитни појасеви су важни и уз обрадиве површине због ерозије ветром. Према неким подацима Института за ратарство у Новом Саду које сам имала прилике да видим, у Војводини се годишње ветром однесе око једна тона земље по хектару са ораница. Нажалост, нови власници су укрупњавањем својих парцела уништили и оне појасеве који су раније ту били засађени, а улога им је била управо да спречи еолску ерозију.

 Пошумљеност око насеља и у самим насељима је забрињавајуће мала. Има општина у Војводини које имају пошумљеност испод 1%. Веома се лако секу стари дрвореди као болесни, сведоци смо тога и у градовима, рецимо у Новом Саду; или се нестручно шишају крошње, па треба године да прођу да се то стабло опорави, а основна му је сврха да створи хлад, да спречи ветар да прави штету.

 Према овом закону, статус шуме има само шума већа од пет ари, за коју је надлежан шумарски инспектор. За све друге мање засаде или појединачна стабла надлежне су друге инспекције, односно наводи се комунална инспекција. Сведоци смо да се врло лако грађани одлучују за сечу. Поготово сада, у несташици огрева, бојим се да ће и тога бити. Нажалост, то смо имали деведесетих година, када су уз канале и уз насеља посечена многа стабла. Значи, док се не позове прави инспектор да спречи штету, штета може већ да буде направљена.

 Ако знамо да једној тополи треба отприлике десет година да достигне пуну крошњу, а да храсту треба и четрдесет година, онда се бојим да ту морамо много прецизније дефинисати који ће инспектор у којим ситуацијама бити надлежан, да би грађани знали коме да се обрате. Они се најчешће обрате полицији, нормално, која за то није надлежна. Догађа се да је буквално трка са временом да се спречи некаква бесправна сеча.

 Мој домен интересовања је значај шума за постизање чистијег ваздуха. Наиме, испитивања квалитета ваздуха у појединим градовима у Војводини показала су прекорачења суспендованих честица, а то су, лаички да објасним, лебдеће честице које садрже прашину, имају састојке издувних гасова, индустрије и из енергетских објеката. Управо већа пошумљеност лишћарима помогла би да се ово загађење смањи, а у летњим месецима да се смањи коришћење клима-уређаја, јер једна крошња може да замени неколико клима-уређаја.

 Према неким проценама, односно подацима, за пошумљавање необраслог шумског земљишта и за унапређење стања постојећих шума и очекиваног повећања производње дрвета, која се и нормално очекује од шума, у Војводини је потребно уложити око 110.000.000 евра. Али, ми сада не видимо из којих извора би Војводина уопште у оваквом односу снага могла да обезбеди ова средства.

 Још нешто, на крају да напоменем да смо као Република потписници Развојне агенде УН, која садржи циљеве одрживог развоја за наредни период, 2016–2030. године, коју су усвојиле 193 чланице Уједињених нација. Ту има седамнаест основних циљева одрживог развоја и 169 потциљева. У циљу под редним бројем 15. се каже да ће наша обавеза као потписнице, као и свих других потписница, бити да се заштити, обнови, промовише одрживи земаљски екосистем, одрживо управљање шумама; супротставити се дезертификацији и зауставити и преокренути деградацију земљишта и зауставити губитак биодиверзитета. То је тачна дефиниција која у овом документу стоји.

 Ми смо већ од септембра месеца у обавези да ускладимо своју развојну политику са овим усвојеним чињеницама и да дефинишемо модел финансирања. То је оно што је увек камен спотицања код нас, како ће се и из којих средстава финансирати.

 Користим прилику да питам, када ће се усвојити зелени фонд? Ви сте га најавили још за септембар месец, али се сада он више не спомиње.

 Дакле, ако сви не кренемо и не окренемо се ка заштити шума и њиховој правој улози, тешко да ћемо нешто постићи, сем оваквих периодичних извештаја да се слабо шта постигло. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем. Хвала посланици на овако доброј дискусији и разматрању различитих аспеката предложних измена и допуна Закона. Просто, пуно сте питања покренули, а ја ћу само на нека, колико ми време дозволи, одговорити.

 Желим да кажем да није тачно да ми немамо податке из инвентуре. Ја сам то малопре говорила. Ви сте поставили питање – како смо доставили податке Светској банци за инвентуру шума ако их не поседујемо? Имамо, то је инвентура која је рађена 2004–2006. године. Малопре сам рекла да смо за ту инвентуру обезбедили средства из донације Краљевине Норвешке у вредности од 600.000 долара.

 Обично се инвентуре раде на десет година. Значи, следи нам да већ од наредне године уђемо у нови посао инвентуре шума. Рекла сам да смо за овај пројекат за који смо конкурисали добили техничку сагласност, да је његова вредност 3,5 милиона долара; очекујемо и коначну сагласност од Управног одбора Глобалног фонда за животну средину. На тај начин ћемо имати могућност да заиста направимо једну свеопшту инвентуру, не само дрвне масе, већ и свега онога што су остали бенефити који се добијају од шума. Рекла сам да су то и биодиверзитет, и ловна структура, и продукција угљеника итд. Значи, имамо инвентуру која је још увек важећа.

 Ви сте помињали податке о степену пошумљености, односно шумовитости Србије. Поредили сте те податке са земљама из окружења, Словенијом, Румунијом, Бугарском, са којим већ, и рекли сте да имамо најмању пошумљеност. Не можемо тако једноставно поредити Србију и Словенију, постоје неки други природни фактори, географске карактеристике које одређују шумовитост неког подручја.

 Оно што сте у праву, то је да је степен шумовитости Војводине мањи него што је просек на нивоу целе државе. Заиста је скроман степен шумовитости, али и то можемо на неки начин да оправдамо чињеницом какво је то подручје, да је то једна низија у којој доминира или преовладава пољопривредно земљиште. У сваком случају, тај степен је низак и на његовом повећавању треба радити.

 При том, морам да кажем да постоји фонд, буџетски фонд за шуме при Републици и буџетски фонд за шуме при аутономној покрајини, који се пуни од накнада за коришћење шума. Не знам да ли су довољно добро коришћена та средства у Покрајини или нису, или треба у наредном периоду обратити пажњу да она баш буду усмерена на пошумљавање.

 Ви сада кажете – одакле? Значи, из накнада. Тај буџетски фонд се овим предвиђеним изменама, које су последица одлуке Уставног суда, аутономној покрајини не одузима. Напротив, остаје на нивоу АП и она ће га, сасвим сигурно, уложити у послове који се тичу пошумљавања и повећања процента пошумљености Војводине.

 Изразили сте малопре неку врсту сумње како ће све ово сада функционисати када смо изменили Закон, ускладили га са одредбом Уставног суда. Просто, желим да вам кажем да је то оно што смо ми морали да уредимо и да урадимо; дакле, нека инстанца, институција изнад нас је проценила шта је уставно, а шта није.

 Морам да вам кажем да на нивоу Покрајинског секретаријата и нашег министарства, односно органа у саставу Министарства који је надлежан за послове шумарства, постоји велики степен сагласности и нема разлога да им сада уносимо неку сумњу да ли су то они добро договорили. Ја сам сигурна да су се они као колеге одлично разумели, да су схватили потребу једног стратешког документа на нивоу државе, да су схватили потребу заједничког наступа када се ради о инвентури. Све остало је, значи, практично оно што је и раније било, осим, ето, промене намене земљишта, шумског у неко друге врсте итд., које се сада опредељује, и што ће радити Министарство. Све друго, они су људи договорили. То је за пример и за похвалу и желим да кажем да међу њима, бар до мене није стигла таква информација, не постоји неко несагласје у том смислу.

 Када говоримо о томе, поставили сте питање да ли су учествовали заводи за заштиту природе. Учествовали су. Ви сте помињали ову званичну јавну расправу, која је организована летос, али пре званичне јавне расправе било је изузетно пуно заједничких радних састанака са различитим заинтересованим странама, укључујући заводе за заштиту природе, невладине организације, удружења итд. Тако да и у том делу имамо комплетну статистику (коју можемо да вам доставимо, да не оптерећујем сада све присутне народне посланике), тачно, када, где и како је одржана презентација, радни састанак итд. На крају је била ова званична јавна расправа. У оквиру званичне јавне расправе су одржане три презентације, три јавне трибине и заиста је био широк круг учесника који су разговарали, односно анализирали сваки предложен члан.

 Што се тиче ових појасева поред путева које сте помињали, ми смо овим законом јасно прецизирали шта је то шума. Значи, свако дрво није шума. Оно што сте ви помињали, што је јако важно, изузетно битно и добро, то опет није у надлежности нашег министарства него су то више комунална питања. Ми овим законом утврђујемо да је шума простор од најмање пет ари са одговарајућом покривеношћу шумским крунама, односно дрвећем. Тако да то не припада нама и није наш делокруг.

 Пошто сам се јавила, што се тиче ових накнада... Малопре је посланик Чикириз питао за накнаде за коришћење шума. Мада није ту, због других посланика ћу да одговорим. Дакле, накнаде уређује посебан закон. Тај закон о висини накнада за коришћење природних ресурса или природних добара је у припреми. Ми овим законом нисмо могли да уђемо у све детаље, само смо одредили основицу за утврђивање накнаде за коришћење шума, односно дрвета. Та основица није, као што је сада, укупан приход од газдовања, већ укупан приход од коришћења шума, зато што укупан приход од газдовања шумама не подразумева само шумски сортимент, односно дрво, него низ других производа односно прихода који се остварују, а којима је извор шума.

 Што се тиче документације, каже – да ли ћемо успети, односно да ли ће наши сопственици моћи лако да прибаве документацију која мора да прати сада дрво у промету? Да, биће више документације, али то је нешто што је раније постојало, на шта су били привикнути и шумарски инспектори и чувари шума и, посебно, сопственици и корисници шума. Та документација је укинута законом, 2010. године. Ми је сада враћамо. Јесте већи посао, али то је једна од мера које се препознају као битне за смањење бесправних сеча шума, тако да се морамо сви навићи на то и та документација мора пратити дрво у промету.

 Враћамо и овлашћење шумском инспектору. Он је са законом из 2010. године добио улогу контроле само у оквиру шуме. Изван шуме није имао надлежности. Сада ће имати надлежност да прати дрво у промету. Дакле, ми и на тај начин желимо да смањимо бесправне сече. Малопре смо рекли, око 2,9 милиона кубних метара дрвета ми региструјемо као посечено, а сви наши пројекти и сва наша истраживања кажу да се годишње посече шест милиона кубика. Значи, половина је мимо закона.

 При том смо се оградили и хоћемо да кажемо да не мислимо да је свих 50% крађа. Од тих 50%, значајан је део шуме коју посеку сопственици. То су они власници који хоће да обезбеде себи дрво за грејање. Али, ми не можемо да због њих не уведемо тај систем праћења, односно следљивости дрвета од пања, од места порекла, до крајњег потрошача. Тако да ћемо сви морати да се дисциплинујемо, јер нам је циљ да заштитимо шуме, оно што имамо и да их користимо на прави начин.

 Јер, колико је важно да спречимо бесправну сечу, исто толико је важно да спречимо сечу која није под контролом стручних лица. У неким случајевима, као што су и приметили народни посланици, секу се дрва која практично не би требало да буду посечена, изоставља се неопходан стручан надзор. То нам је исто тако велика штета. Дакле, и бесправна сеча, и нестручно управљање шумама, и накнаде и све друго што носи такав један поступак.

 Тако да ми сада враћамо већу надлежност шумским инспекторима, нудимо системска решења и желимо да будемо озбиљни у даљим програмима развоја шумарства, да допринесемо да заиста овај сектор буде знатно бољи него што је данас. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има овлашћени представник др Муамер Бачевац.

 МУАМЕР БАЧЕВАЦ: Уважене колегинице и колеге, народне посланице и народни посланици, уважена министарко, гости, како одмиче расправа, све је јасније да је реч о једном јако битном закону. Захваљујемо и министарки, која је сада врло опсежно објаснила све оно што можемо законским решењима да унапредимо, једну заиста запуштену област.

 Ми смо министарку виђали скоро. Ово показује и доказује оно што сам ја рекао, једну озбиљну жељу да се законски уреди доста проблематична материја, као што је материја шума.

 Овај закон је изузетно битан. То показују његови циљеви – да се направи једна кохерентна управљачка структура, да се направе квалитетни планови, програми развоја, да се врши озбиљнија контрола (то је свакако највећи проблем), као и да се брине о квалитетном газдовању овим ресурсима.

 Нажалост, данас је Србија, ако се упореди са многим земљама Европе, земља јако сиромашна шумама. Реални показатељи су да је данас отприлике једна петина наше територије покривена шумама.

 Подсетићу на историјске податке и тврђења разних путописаца, од Евлије Челебије, преко Ранкеа итд., којима је први утисак о Србији био да је то шумовита земља. Ми смо данас дошли у стање једног слабог и крхког шумског дела у нашој земљи. То значи да је за само два људска века у Србији посечено око 60% шуме, односно шуме на 60% њене територије, дакле, више од половине њених шума.

 Наравно да је то смањење кренуло нагло од Другог светског рата као последица подизања већих насеља, индустријализације, подизања објеката домаћинства, за потребе истих, исхрану стоке, продаје дрвета итд. А обнављање шума и шумског потенцијала је ишло врло споро и било је слабо организовано. И, ево, имамо ово што имамо данас.

 Ако томе придодамо и честе непогоде – видели сте да смо у последњих десет година имали озбиљне пожаре који су уништили око 10.000 хектара шума – те бесправну сечу, ето, све је то довело до овог стања какво је данас.

 Мени је драго што оваквим законским решењем покушавамо, правећи нека квалитетна оруђа која ће имати људи који се баве шумама, да зауставимо горући проблем, а то је уништавање, бесправна сеча и крађа шума и дрвета у нашим шумама. То јесте посебан квалитет овог закона. Видимо да се укидају оне одредбе Закона из 2010. године које су се на терену показале као изузетно лоше. Не може шумар бити одговоран за дрво само у шуми, као што сте сада рекли, он мора пратити цео ток, и то је одлично решење. Јасно је да наша тржишна инспекција није ни имала могућност да својим капацитетима то испрати. То је било јако лоше решење и не знам коме је пало на памет.

 Па, и овај пример који је рекао колега – ако полиција заустави неког ко превози дрво, а који нема документе, нити жиг, нити пропратницу, могли су само да дигну руке и да јаве шумском инспектору, који није имао никакву надлежност. То се исправља овим законом, и то је најбитнији део. И не само то, видећемо да се даје још низ неких других модела којима ће се докинути крађа, јер је стање у овом сектору заиста лоше.

 Видимо да још један од тих предлога јесте и предлог и мера да се уведе обавезна документација, пропратнице, поред жига који ће бити на дрвету и који ће морати у сваком тренутку у току превоза да покажу људи који се баве транспортом или продајом овог материјала, што ће бити још један од заштитних додатних механизама.

 Посебан проблем, осим ове класичне крађе, јесте и велика количина дрвета коју секу власници у својим шумама, а знамо да један велики дио припада њима. У том промету, око 700.000–800.000 кубних метара продају они. Ту постоје највеће малверзације, с обзиром на то да то дрво углавном продају на црно; избегава се обавеза плаћања накнада, чиме држава Србија додатно губи у свом шумском потенцијалу.

 Измене одредаба које се тичу шумских инспектора, да те одговорности преузимају практично шумски инспектори, а не више тржишни инспектори, дају им одговарајућа оруђа којима ће моћи да спрече бесправну сечу шума.

 Такође смо видели да ће од сада и судови моћи да врло експресно одлучују по пријавама на основу овог закона и директну меру изрекну, а то је одузимање дрвета и других прибављених производа. Као што рекосте, има више производа који се могу користити у шумама. То је још један од заштитних механизама и оруђа којима можемо и треба да докинемо бесправну сечу.

 Ја сам се обраћао вашем министарству (чини ми се, два пута) кроз питања и указивао на тешко стање у шумском сектору у целој земљи, а поготово у Санџаку, с обзиром на то да су пожарима, али пре свега људском немарношћу, илегалном сечом и злоупотребама, шуме у овом крају опустошене. Упутио сам молбу да се додатно испита пословање у шумским управама у овом крају.

 Бројне новине су писале о некаквој шумској мафији и о начинима како се краде наш рудни потенцијал. Ми смо као читаоци били згранути тиме на који начин су људи неодговорно злоупотребљавали то наше опште добро. Један од главних начина је прекласификовање дрвета, односно трупаца – људи су дрво које је првог квалитета приказивали као дрво трећег итд. На тај начин, наносили су велику штету држави Србији. Овим пропратницама и овим ингеренцијама које добијају и саобраћајна полиција и шумски инспектори, моћи ћемо да избегнемо ово што се до сада дешавало.

 Друга ствар, такође се наводило у тим новинским чланцима да се доста злоупотребљава и земљиште које је на располагању шумској управи, па вас стога молим да се озбиљно позабавите овим питањем и овим што сугеришемо.

 Нажалост, мој крај је гранични крај и ту је било доста крађе, и то организоване крађе, организованог деловања од стране људи који нису са наших територија него са околних територија, који су улазили на нашу територију, територију Републике Србије, и опустошили један део шумског богатства. На то треба посебно држава Србија да обрати пажњу и поведе рачуна.

 Предложеним законом исправља се још један пропуст претходног закона, јер није било предвиђено да локална самоуправа директно законски располаже, односно да јавна предузећа у чијој су надлежности газдују шумама. Сада је то омогућено. Такође, јединицама локалне самоуправе се даје могућност да финансирају очување, заштиту и унапређивање стања шума. Локалне самоуправе могу да допринесу очувању и обнављању шумског блага.

 У граду Новом Пазару, одакле долазим, заиста, у последње време, у последњих пет година, откако је на власти СДП и откако ми са нашим коалиционим партнерима водимо град, учинили смо много тога на озелењавању и обогаћивању флоре у самом граду. Ко дође у Нови Пазар, видеће да смо покушали да потпуно променимо изглед града, а то смо, верујем, и успели. Садили смо племенита стабла и цвеће. Посађено је неколико стотина стабала уз две велике реке. Такође су и централне улице оплемењене багремовим дрвећем. Имали смо једну донацију из Републике Турске од 400 младица дрвећа итд.

 Свакако, ово законско решење даје већу одговорност, али и обавезу локалним самоуправама да много више учине на озелењавању и обогаћивању екосистема којим располажу, мислећи и на шуме које им припадају. Мислим да ми то у Новом Пазару радимо јако добро и на прави начин.

 Важећи Закон о шумама предвиђа постојање Коморе инжењера шумарства. Међутим, она већ пет година није функционисала зато што је имала недостатак у законској одредби, имала је недостатак финансија, нису обезбеђене финансије. Овим изменама Закона омогућавамо рад ове коморе од 1. јануара, што је јако битно, јер она брине о струци, она ће вршити евалуације, она ће образовати људе који се баве шумама. Она ће, на крају, издавати и обнављати лиценце. Хоћу да кажем да је то један вид како ће се она самоодржавати; значи, неће у трошку бити само републички новац, него ће она имати и своју зараду, своја зарађена средства.

 За мене је јако битно што ће у оквиру ове коморе постајати судови части и професионалне одговорности, који ће награђивати, вероватно, оне који постижу одређен допринос, али и кажњавати људе који злоупотребљавају своју позицију. Могу да кажем да многе индиције упућују да је тога било доста. Ти људи, ако их има, треба да буду кажњени и избачени из самог система. Јер, они морају бити главни промотери и они морају највише бринути о шумама, али и преносити знање о шумама.

 Ево, ми овим законом додељујемо шумарима још једну бенефицију – они ће добити статус службеног лица. На тај начин, ми желимо да покажемо колику бригу водимо о њима. Знајући да је њихов посао изузетно тежак и одговоран, дајемо им један овакав статус, али се и од њих тражи одговорност, пре свега у промовисању вредности којима располажемо.

 Уводи се укупно седам шумских области. То је дефинисано. Везаћу се за претходни закон који смо обрађивали овде, који је ваше министарство одлично урадило, о националним парковима, наравно. Увиђајући неопходност заштите вредних екосистема у Србији, до сада је на различите начине стављено под посебну заштиту 534.000 хектара шума у оквиру националних паркова, петнаест паркова природе, педесет строгих и двадесет један специјални резерват природе. То је још један од начина на које сте ви, заједно са нама, омеђили ову шуму и онемогућили да се она злоупотребљава.

 Значај шума, чули смо овде, за очување екосистема је огроман: од очувања биосфере, квалитетног здравља, па до спречавања неких ствари које би биле заиста катастрофалне по нашу државу.

 С друге стране, данас у целом свету, па и у Републици Србији, постоје и планске шуме, које служе за индустрију, индустријску производњу. Пре свега, то су врбе и тополе, односно њихове шуме, које служе за производњу целулозе, односно папира.

 У последњих двадесет година је појачано интересовање за подизање наменских шума за производњу биомасе, која је све траженија на европском и светском тржишту. Мени је драго и добар је, заиста, податак који смо чули данас овде од министарке да је укупна вредност добара, односно користи коју имамо од нашег шумског блага годишње око 700.000.000 евра, што је заиста велика ствар, значајна и што заиста треба неговати.

 Освртом на ово желим да укажем да ми морамо развијати и ту предиспозицију да нам наше шумско благо може послужити, уз квалитетно обнављање и бригу, и за индустријски напредак. То је нешто на чему треба радити.

 На крају, ја се вама захваљујем на податку (и писмено сам добио) да се пошумљавање и даље наставља, да се изгореле регије у мојем крају, али и у свим крајевима редовно пошумљавају, да имамо добар тренд. Добро је и оно што је неко од посланика рекао, да треба радити више на промоцији, да је то једини сигуран пут којим можемо обновити. Јер, сви памте ову државу по шумама. Знате како каже она песма – „По шумама и горама“, коју су певали наши ослободиоци.

 Желим да закључим, лепо је рекао велики Монтењ да је броду који нема циљ сваки ветар неповољан. Хвала богу, ми имамо доброг кормилара у Министарству пољопривреде; желим да верујем да је овај закон још један од закона којима ћемо кренути напред у решавање озбиљних проблема којих има.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бачевац. Реч има овлашћени представник посланичке групе, народни посланик Иван Карић. Изволите, господине Карићу.

 ИВАН КАРИЋ: Захваљујем се, уважени председавајући. Потрудићу се да будем брз, концизан и не превише опширан. Да на почетку констатујем, да не би било забуне, овај закон није катастрофалан, да превентивно делујем на казну која може да се деси када се говори истина, а овог пута је истина да овај закон није катастрофалан. Али је и претходни пут била истина да је претходни Закон о националним парковима катастрофалан и то се показало само у ове две седмице.

 Међутим, то што овај закон није катастрофалан, то што овај закон није тако лош заиста не значи да није могао да буде мало савременији. Не значи да није могао да користи мало више принципе зелене економије и у једном делу да одлучније подстиче производњу биомасе и да на неки начин јасније обавеже сопственике, кориснике, јавна предузећа да морају да инвестирају на деградираним површинама.

 На пример, само у Колубарском басену деградиране површине и јаловишта се мере хиљадама хектара, а пошумљеност се мери, евентуално, десетинама хектара. Ми имамо декларативно да они морају то да обављају. Нажалост, и то није замерка вашем министарству никако, али већ колико година и деценија постоји „Колубара“, недовољно, недовољно, недовољно улаже у санацију и рекултивацију деградираних површина.

 Основна замерка наше посланичке групе СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије овом закону јесте недовољно средстава за инвестирање у области шумарства. То се негде осећа у овом закону. И даље се држимо оног старомодног, ригидног буџетског фонда, који не даје довољно инвентивности, који не даје довољно могућности да се убрза улагање у обнављање и, пре свега, у садњу нових шума.

 То ми имамо у неколико амандмана. Ја нисам рекао на почетку да ми нећемо гласати за овај закон, нисам рекао ни да смо против овог закона, ми смо спремни да у разговору о амандманима... Уколико озбиљно размотрите наше амандмане, уколико будете спремни да прихватите наше амандмане, ми ћемо свакако подржати овај закон.

 Зелени Србије, пре свега, али и наша посланичка група СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије, сматрају да недостаје инвестициони шумски фонд. Ви знате да „Зелени“ инсистирају на томе сваки пут када говоримо о животној средини, о природним ресурсима. Ми морамо да мислимо о подизању енергетских засада на деградираним површинама; ми имамо много клизишта, имамо много еродираног земљишта. Мислимо да би из тог инвестиционог фонда могле да се финансирају корисне функције шума, плус да размишљамо о превенцији природних катастрофа.

 Имајте у виду, можда је то неко данас и изговорио, да 50% кише која падне на добру шуму остаје у тој шуми, у земљишту, у корену. Да је пошумљеност Колубарског региона била знатно већа, колико би ефекти поплаве у Обреновцу и у целом Колубарском региону били мањи.

 Значи, ово су препоруке које ми увек изговарамо да бисмо подржали напоре Министарства. Ви нас можда некад не схватите добронамерно, понекад су расправе жучне. Али, мора да постоји инвестициони фонд у заштити животне средине и у шумарству, који ће да подстиче, да гура да бисмо предупредили природне катастрофе, да бисмо предупредили климатске промене о којима много говоримо. А да не говорим...

 Јуче смо били на представљању Програма УН за одрживи развој, у седамнаест тачака, који је веома захтеван и обиман и за државу Србију и за надлежно министарство. То што се ми некад разилазимо у унутрашњој политици или у овом делу политике која се тиче заштите животне средине... Наравно да „Зелени“ захтевају максимум заштите животне средине, наравно да неолиберални капитализам захтева минимум или по могућству укидање заштите животне средине, али морамо да размишљамо о тим инвестиционим фондовима који показују да је улагање у зелену економију добитак и да заштита животне средине никако није трошак.

 Трећа главна замерка, санација штета насталих услед природних непогода (снеголоми, пожар, ветар) не сме бити индивидуална, не сме бити препуштена сопственицима. Пре свега, а то смо говорили и кад су биле у питању поплаве и еколошке катастрофе, ми морамо да направимо и предлажемо национално обавезно осигурање и реосигурање шума од ризика настанка штета услед природних непогода и еколошких катастрофа.

 Наша посланичка група СДС, ЗЗС, ЗС о томе је говорила и када смо говорили о поплавама и еколошким катастрофама. А никада нисмо нашли начин да направимо једно национално обавезно осигурање и реосигурање од ризика који могу настати услед еколошких и других природних катастрофа. „Зелени“ сматрају да више нема елементарних непогода и да у 21. веку све представља еколошку катастрофу зато што је највећи узрочник човек.

 Ова три недостатка која сам навео су главна замерка овом закону. Мислимо да би он био бољи ако би ове три ствари биле интегрисане у закон. Због тога, наша посланичка група СДС, ЗЗС, ЗС на овај начин препоручује како би закон могао бити бољи.

 Да не говоримо сада о природним штеточинама, о губарима и свему ономе што се дешавало у источној Србији. Знам да постоји Фонд за шуме из којег се то делимично санирало, али верујемо да морају да постоје средства која су резервисана, обезбеђена и којима може увек да се интервенише. За разлику од фонда у овој трећој ставки, ми говоримо о инвестиционом фонду, попут оног зеленог инвестиционог фонда који сте ви најављивали.

 Србија се налази на средини лествице европских земаља где се бесправно секу шуме и то није, да кажем, поражавајући податак. Наша посланичка група Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије сматра да ово може бити потенцијално опасно за Србију и да бесправна сеча може угрозити природно благо Србије. Посебно постоје случајеви на југу Србије када се недовољно ажурно и недовољно брзо реагује.

 Ми смо вам се и обраћали са посланичким питањима, и претходној влади, али и вама. Добијали смо одговоре... Ви сте у последњих годину и по дана један од министара који најревносније одговарају на посланичка питања, и хвала вам на томе. Постоје министарства која игноришу посланичка питања и уопште не прослеђују одговоре. Ми смо вам се обраћали управо због тих сеча на југу Србије (Козјак, Кукавица, долина Пчиње).

 Молим вас, не сме у Србији да постоји селективна правда, нема везе ко бесправно сече шуму. Молим вас да се кажњавају подједнако сви, без разлике да ли су то сопственици, да ли су то јавна предузећа, да ли је то локална самоуправа, да ли је то црква. Свако ко сече, мора бити кажњен, без обзира на то што у држави Србији, нажалост, која је декларативно секуларна, постоје заштићене групе људи које су недодирљиве. Црква не сме бити изузета из овог правила због тога што се врло често дешава да неправилно газдује шумским благом.

 Занимљив податак је да је шумовитост у Србији по глави становника 0,3 хектара. За разлику од Србије, али и разумљиво, у Русији је то 11,11 хектара, у Норвешкој 6,93 хектара, у Финској 5,91 хектар по глави становника, у Босни и Херцеговини 1,38, у Хрватској 1,30. И, оно што је за нас поражавајући податак, а чини ми се да сте га и ви поменули, постоји између 60 и 70% изданачких шума.

 Ми сматрамо да тај инвестициони фонд о коме говоримо може да преузме обавезу на себе да уместо изданачких шума имамо шуме од којих у будућности, у перспективи (2050, 2100. године) можемо да очекујемо велику добит и велику вредност, не само у кубицима, него у ономе што либерални економисти увек заборављају, а то је ваздух, чиста вода, пијаћа вода и, наравно, заштита од еколошких катастрофа.

 У протекле две године, када смо већ код еколошких штета и катастрофа, ми смо претрпели од тих назовиприродних непогода, пре свега бујица и поплава, штету од преко милијарду евра. То је за Србију недопустиво. За малу економију и малу земљу са ограниченим ресурсима као што је Србија, то је недопустиво. Чиста сеча се мора сматрати, све оно што се дешава испод далековода за ПТТ проводнике... Ја се бојим да је ово изузимање пре свега урађено због жичара. „Зелени“ сматрају да то мора бити промена намене шуме и да се обавезно мора плаћати накнада за подизање нових шума за све оно што се сече, без обзира на то који је разлог и повод.

 Апелујемо на вас овде да треба дати могућност и другим јавним установама које имају потенцијал да газдују шумама; подразумевамо институте, факултете, али пре свега приватне компаније, задруге, инвестиционе фондове. Имамо веома занимљив концепт ESCO компанија, које такође могу бити носиоци ових великих и значајних инвестиција и енергетских уштеда о којима говоримо.

 Под хитно треба приморати ЕПС да пошуми све деградиране просторе, затворена јаловишта и депоније пепела. Њих под хитно треба и стимулисати, не само натерати (а то не можемо без фонда за заштиту животне средине), да што пре започну увођење биомасе у производњу струје и да смање количине угља и фосилних горива у лежиштима, а да повећају удео биомасе.

 Данас се сто посто производње струје заснива на фосилним горивима. Не говорим о оном делу обновљивих извора енергије који могу бити и дискутабилни с обзиром на то да високе бране нису обновљиви извори енергије, и то врло брзо ћете сазнати од Европске комисије и ЕУ у току преговора о Поглављу 27, тако да морамо брже постизати те циљеве у обновљивим изворима енергије.

 Ми разумемо потребу и богатство угљем у Србији, али циљ Зелених Србије јесте напуштање фосилних горива што пре, по могућству сутра. Ми то не можемо да урадимо ако не приморамо ЕПС да озелени своју производњу струје и да то што пре почне да ради. Брзорастуће врбе, брзорастући засади пауловније, мискантус гигантеус – постоје наменске врсте које могу да поспеше производњу. Уз то, повећавају производњу кисеоника, али утичу и на смањење производње угљен-диоксида.

 Дефиниција шуме и шумског земљишта у почетку може бити дискутабилна, јер ако се ливаде, поља, запарложене њиве не обрађују, може се појавити шумско растиње и кроз неколико година потенцијално цела Србија може постати шума или шумска зона. Због одсуства релевантних стратегија, због одсуства моћи да размишљамо као озбиљна држава много година унапред, нама се може десити оно што нико не прижељкује – али то је политичко и стратешко питање – да имамо шуму, а да немамо грађане Србије. Цела Србија може постати шума, али цела Србија може постати испражњен простор. Ми морамо да размишљамо и о демографским утицајима и да у једној стратегији разматрамо импакте свих осталих, социјалних, економских и других еколошких ефеката. Наравно, „Зеленима“ такав развој шумарства не треба, нити га прижељкујемо.

 Још једном да кажем, основне три замерке – старомодан и ригидан буџетски фонд. Желимо и мислимо да инвестициони шумски фонд може да поспеши улагања, може и у енергетском сектору да поспеши улагања, а да смањи утицај угљен-диоксида на климатске промене.

 Ми морамо да натерамо, као заштитари, и да пронађемо економске инструменте да енергетици и рударству не дозволимо да израбљују природна богатства, него да све враћају у првобитну намену и првобитан изглед. Ми, чини ми се, у последњих седамдесет година немамо ниједно правилно рекултивисано лежиште, правилно рекултивисан рудник. То је наша заједничка грешка, а не само ваша грешка.

 Оно на чему ћемо заиста инсистирати је национално, обавезно осигурање и реосигурање шума од ризика настанка штета услед природних и еколошких непогода.

 Ми смо спремни заиста, као Посланичка група СДС, ЗЗС, ЗС, да гласамо и подржимо овај ваш предлог закона уколико ваше министарство озбиљно, пажљиво размотри наше амандмане, уколико је спремно да прихвати неке од амандмана. Амандмани не руше концепцију вашег законског предлога. Чини ми се да је мало поспешујемо, да је мало озелењавамо и да на овај начин и овим амандманима можемо да учинимо овај закон бољим.

 Захваљујем се на пажњи и надам се да ћемо имати прилике да у расправи о амандманима, сада нисам говорио о амандманима, неке детаље разјаснимо. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Изволите.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Пре свега, желим да изразим своје задовољство што су Зелени Србије данас на истој линији са Министарством пољопривреде и заштите животне средине и залажу се за заштиту и очување животне средине, данас када говоримо о шумама, за унапређење стања у шумарству Србије.

 То стање, ви знате, није од пре годину, две или десет година, то је стање које је наслеђено и које траје више деценија. Али, не могу да кажем само да је наслеђено, стање је у неком делу и побољшано. Малопре сам говорила о степену шумовитости Србије после Другог светског рата и данашњем степену шумовитости, који је значајно повећан са 16,7% после Другог светског рата на тридесетак процената данас.

 Оно што желим да кажем, а што сте ви истакли као главну замерку предложеним изменама и допунама овог закона, то је питање финансирања, како обезбедити средства да се повећа површина под шумама у Србији.

 Морам да вам кажем да нисте у праву. Овде је ситуација таква да имамо средстава, али тешко можемо да побољшамо, да повећамо површине под шумама. Шта је наш проблем? Наш проблем је тај што су шуме присутне на око 2.252.000 хектара. Од ове површине, 51,98% су државне шуме, 48% су приватне шуме, значи, отприлике пола-пола. Када се ради о приватним шумама, ситуација је таква да је велики број малих сопственика са по двадесет, тридесет хектара, обично, просек.

 Када желимо да повећамо шумовитост, имамо проблем са огромном површином која припада приватном сектору. Не можемо да их мотивишемо да они повећавају шумовитост у оном делу шума који је проређен или да повећавају површине под шумама.

 Дакле, ми сваке године у оквиру буџета издвојимо средства за пошумљавање. Ове године смо, рецимо, издвојили 75.000.000 динара за пошумљавање 2.000–2.500 хектара. „Србијашуме“, јавно предузеће, такође сваке године опредељују значајан број шумских садница, али, нажалост, немамо довољно заинтересованих колико бисмо могли да определимо тих садница. Дакле, финансијска средства овде нису проблем.

 А још више морам да вам кажем да проблем није у Војводини, где смо малопре причали о ниском проценту шумовитости. У Војводини је око 90.000.000 динара опредељено за пошумљавање, али нема заинтересованих. Приватне шуме, нема заинтересованих... Просто, земљиште је висококвалитетно, вредно, користи се као пољопривредно земљиште, тако да је ово шумарство заиста изузетно специфично по овим особеностима.

 Притом, морам да вам кажем, то сте ви у неком делу и поменули, правилно газдовање, управљање, коришћење шума у појединим деловима Србије се заиста доводи под знак питања. Зашто? Зато што су села девастирана, зато што су нам отишли власници шума, власници пољопривредног земљишта, кућа и имања, тако да нимало није једноставно да се преко ноћи нешто побољша или промени. Али је добро да наша шумарска струка постигне консензус, да сагледа стање и да нама као Министарству и вама као посланицима и грађанима Србије предочи своје виђење, односно своје смернице за развој шума и шумарства у наредним годинама.

 Ово су стручна питања, питања која превазилазе партијску опредељеност или било какву нетрпељивост и мислим да сви заједно треба да помогнемо струци да нам укаже које су то смернице и који су то правци, јер су шуме заиста више од онога што се добије коришћењем дрвне масе. Много, много, много више. Ја верујем да сте били изненађени када сте чули шта све ми као држава и као друштво треба да испунимо у контексту наших глобалних и регионалних обавеза према животној средини и према шумарству. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Иван Карић, реплика.

 ИВАН КАРИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Поштована министарко, уважене колегинице и колеге, понекад срж нашег неразумевања лежи управо у томе што наши кадрови, наши стручњаци, људи који се баве економијом, шумарством не познају зелену економију. Због тога имамо проблем да мотивишемо сопственике да пристану или да прихвате да улажу у шумске засаде.

 Ми морамо да мењамо економску политику Србије, која може да буде и зелена економија и циркуларна економија, да налазимо начине да подстичемо људе да улажу у то о чему ви говорите. Управо мотивација јесте, и одговор се крије у зеленој економији због тога што постоје дугорочни бенефити онога што ти сопственици или приватни поседници могу да имају. Држава, сталним мењањем својих политика или нестабилношћу тржишта, у ствари доводи до тога да људи не смеју да уложе у неки засад који ће им донети добит тек за дванаест или двадесет година, да не говорим о нечему за педесет година.

 Морамо више да причамо о зеленој економији, ваше министарство је то почело да ради, да проналазимо начине и да не говоримо о томе да Влада даје некакве паре заштити животне средине или, у овом случају, шумарству. Постоје накнаде које су наменске, опредељене за то; нису приход буџета, него су накнаде које су намењене, тако да нико никоме не даје, него грађани кроз накнаде или правни субјекти и јавна предузећа, приватне компаније …

 (Председавајући: Време.)

 … на тај начин уплаћују наменски новац, а не даје држава никоме милостињу. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Гордана Топић, овлашћени представник посланичке групе.

 ГОРДАНА ТОПИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, уважена министарко, гости из Министарства, колеге и колегинице народни посланици, шуме спадају у највеће и најсложеније копнене екосистеме на Земљи, а значај шумских заједница за живот и опстанак наше планете је садржан у најчешће коришћеној одредници да су шуме плућа планете. То је истина, шуме су заслужне за то што живот на планети Земљи још постоји.

 Тај значај шумских екосистема, како са еколошког тако са привредног и социолошког аспекта, Србија препознаје и кроз законске оквире и кроз конкретне мере. Пре десетак дана усвојили смо Закон о националним парковима и додатно заштитили шуме и осталу флору и фауну у овим посебно заштићеним подручјима. Данас говоримо о још једном, за заштиту шума веома важном, законском оквиру, а то су измене и допуне Закона о шумама који је законски темељ заштите и газдовања шумама.

 Важећи Закон о шумама донет је пре десет година. У његовој досадашњој примени уочени су бројни недостаци, тако да је за даље унапређивање заштите шума и даљи развој сектора шумарства било неопходно извршити промене овог закона.

 Предлог закона о изменама и допунама Закона о шумама обухватио је бројне аспекте законске заштите наших шума, које представљају добро од општег интереса и општекорисно природно добро.

 О самој теми може се говорити са више аспеката, јер предложене измене и допуне почињу од терминолошких промена, дефинисања нових појмова, прецизирања и поједностављења одређених процедура, па до утврђивања битних елемената у еколошком смислу.

 Закон побољшава оквир за очување природе кроз праћење развоја шума, њихове заштите, начина сече, која је нажалост веома често била неконтролисана. Сада закон предвиђа ригорознију контролу и сече и транспорта дрвета тако што се процедурално живот једног стабла прати и о њему се води рачуна од садње па до искоришћавања, било у виду огрева или дрвне прерађевине.

 Уводи се обележавање дозначним жигом и евидентирање стабала за сечу, за које се издаје пропратница; као и враћање надлежности шумарској инспекцији над контролом промета дрва и пооштравање казнене политике.

 Дакле, ради смањења обима бесправне сече, поново се у закону уводи обавеза документације која прати робу у промету, која је укинута Законом о шумама 2010. године, што је очигледно имало лошу последицу у смислу уклањања механизма за праћење порекла дрвета у промету. Овом мером се жели постићи смањење бесправног сечења шуме и заштита природног ресурса, у интересу заједнице, због њених општекорисних функција.

 Посебно добрим решењем сматрам измене ових одредаба које су стварале проблем или онемогућавале практичну примену, као на пример дефиниција шуме. Сада је шума дефинисана као „простор обрастао шумским дрвећем, минималне површине пет ари, са минималном покривеношћу земљишта крунама дрвећа од 30%“. На овај начин се проширује и прецизно дефинишу минималне површине које могу носити назив шуме. Тиме се постиже важећи обухват површина које се могу сматрати шумама и омогућава њихова комплетнија заштита.

 Да држава планира озбиљан однос према заштити шуме, потврђују нове одредбе које се тичу годишњег плана газдовања шумама, средњорочног плана заштите шуме.

 Према неким проценама, годишње на свету нестане између тринаест и шеснаест милиона хектара шуме, а у Србији се годишње нелегално посече чак 12.000 кубика дрвета. Верујем да ћемо предложеним законским решењима утицати на бољу контролу коришћења шума.

 Овим законом обезбеђује се систем јединственог управљања шумама од стране Републике; затим, јединствен систем планирања и газдовања шумама; заштита и унапређивање животне средине; заштита и унапређивање биљног и животињског света усклађивањем различитих потреба и функција на истом простору.

 Ова законска одредба произилази из одлуке Уставног суда, тако да се са сепаратне заштите прелази у контролисану, обједињену, једнаку за све, са истим третманом и јединственим процедурама, под контролом надлежности Министарства и Јавног предузећа „Србијашуме“. Ово јавно предузеће добија законску обавезу да свој рад у року од шест месеци усагласи са одредбама Закона о јавним предузећима.

 У низу значајних измена и допуна Закона о шумама јесте и та да ће се решити проблем неколико десетина хектара шума које су после ступања на снагу Закона о јавној својини остале у државној својини без корисника и адекватне заштите. Предлаже се да корисника одреди Влада, на предлог Министарства. До окончања поступка преноса и доделе права коришћења, чување и заштиту шуме вршиће правно лице из члана 70. Закона о шумама, које одреди Министарство.

 Посебно бих се осврнула на део предложених измена и допуна које се односе на заштиту шума које су изложене разним облицима девастације – од бесправног сечења до дејства разних биотичких и абиотичких чинилаца. Овим изменама и допунама Закона исправља се ова празнина, у виду планског праћења промена и предузимања мера заштите шума и шумског земљишта.

 Без обзира на то ко је власник шуме, с обзиром на њихов значај као добра од општег интереса, интерес државе је да све шуме штити, унапређује, у складу с правилима струке, уз стручну и саветодавну подршку. Ова стручна тела могу да у шумама сопственика, физичког лица врше израду плана заштите од пожара, праћење утицаја биотичких и абиотичких чинилаца на здравствено стање шуме. Извештај је један од начина праћења здравља шуме, чији је корисник у обавези да га надлежном органу достави до 15. јануара текуће године за претходну, а у случају веће угрожености без одлагања.

 Министарство ће, према новом законском решењу, дијагнозно-прогнозне послове у заштити шуме од биљних болести и штеточина поверавати научноистраживачкој институцији из области шумарства, у складу с прописима којима се уређује здравље биља. На овај начин ће се све мере предузети уз уважавање струке и науке.

 За разлику од редовног праћења стања у шумама, где се може на време реаговати и извршити санација, значајан поремећај биолошке равнотеже и штете у шумским екосистемима може настати услед природних непогода.

 У протеклој години, да подсетим, због великих поплава и великог броја клизишта на шумским земљиштима, као и ледоломима током прошле зиме, у шумама и шумском екосистему Србије начињене су огромне штете, било да су шуме државне или приватне. Само у источној Србији делимично је оштећено или уништено око милион и по метара кубних дрвета, на површини од 40.000 хектара, где је била неопходна хитна реакција у циљу санације ових штета. Нажалост, током сагледавања штете уочено је да постојеће законско решење није адекватно и да се за санацију оваквих шумских штета не могу издвојити буџетска средства. Тај проблем уочен на терену се новим законским решењима исправља.

 С друге стране, за такве ситуације предвиђа се укидање плаћања накнаде за коришћење шума за корисника и сопственика, као и у случају када је са површина на којима се врши санација у складу са санационим планом неопходно исећи и извући оштећено стабло како би се спречило ширење биљних болести и штеточина. До сада су, иако оштећени елементарним непогодама, власници за сечу и извлачење оштећених стабала морали да плате 5% од тржишне вредности дрвета као накнаду за то посечено дрво. Многи власници нису подносили ни захтеве, јер од тога нису имали никакву добит. Зато предложено решење да се у том случају власници и корисници ослободе од обавеза плаћања ове накнаде представља позитиван корак.

 Такође се предлаже нова одредба када су у питању четинари који се користе за новогодишње и друге празнике, јер се због неправилне сече врхова и подмлатка у шумама врши велики притисак на четинарске шуме и њихово уништавање. Прописано је да се у ту сврху могу користити стабла из чишћења и прореда, која се свакако уклањају из шуме, као и наменски гајена стабла у расадницима, или испод далековода, где ни иначе није могуће гајити шуме, а која се могу користити са бусеном и касније бити засађена, тј. враћена природи. И ова стабла у промету морају имати отпремницу и бити жигосана.

 Још једно добро законско решење је установљена обавеза корисника шуме да донесе план заштите шуме од пожара, и то у периоду од десет година. За разлику од природних непогода које се не могу контролисати, пожари се могу спречавати.

 Програм развоја шумарства на територији Републике Србије се посматра интегрално и доноси га Влада као стратешки документ, и то за период од десет година.

 Искористила бих прилику да, као неко ко долази из Војводине, скренем пажњу на стање шума у Војводини, које је већ помињано, где проценат пошумљености износи свега 7%, а пројектован је на 14% до 2016. године. Без пошумљености, долази до девастације земљишта. Зато планско пошумљавање има вишеструке ефекте, јер ће спречити ерозију земљишта и повећати приносе, а поред повећања шумског блага унапредиће здравствене и еколошке услове живота.

 Далеко значајније је у фокус пажње ставити стварање ветрозаштитних и пољозаштитних појасева, за тим просто вапимо. Те појасеве требало би створити дуж путних коридора, канала и путева нижег значаја, где постоји сасвим довољно простора за садњу. Притом, треба водити рачуна да се не понове старе грешке, те да се за садњу морају користити само овдашње врсте.

 Улога пољозаштитних појасева је у спречавању скидања слојева земљишта с њива, као и стварању микроклиме, утолико пре што овде већ имамо великих проблема с појачавањем екстремних климатских услова. У зони тих појасева површине би уживале у бољој микроклиматској слици. Храст лужњак, степски храст, мочварни јасен, липа, то су врсте за чију садњу се треба залагати. Проблем је у чињеници да се произвођачи расада окрећу другим врстама, обично егзотичним, док су други усмерени на украсне врсте.

 Познато је да сваке године са војвођанских ораница нестане два и по сантиметра земље коју одувају ветрови и да је Војводина подручје са најмањим степеном пошумљености у Европи, као што сам већ поменула, свега 7% површине. Нажалост, пошумљавање Војводине до сада је било симболично. Зато посебно желим да подстакнем и подржим нова законска решења према којима ће се, у складу са програмом развоја, из буџета Републике Србије, аутономне покрајине и локалне самоуправе обезбедити средства и за ове заштитне појасеве, кроз мере подизања степена шумовитости, унапређивање стања шумских засада и израду развојних планова у шумарству.

 У целини посматрано, ове измене Закона о шумама треба да допринесу целовитој и ефикаснијој заштити шумских екосистема, који су огроман природни ресурс, али и важан привредни потенцијал. Дрво је индустријска сировина и извор значајних прихода, како за привреду, тако и за државу. Зато су контрола коришћења дрвета, с једне стране, и одрживи развој шума и шумских екосистема, с друге стране, озбиљан и трајан задатак.

 Како се овим законом спроводи политика Владе Републике Србије и обезбеђује функционалније, ефикасније и рационалније газдовање шумама у Републици Србији, ми социјалисти у дану за гласање подржаћемо овај закон. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има овлашћени представник СНС, народни посланик Драган Шормаз.

 ДРАГАН ШОРМАЗ: Захваљујем, председавајући. Доста је претходних колега, што из владајуће коалиције, што из опозиције, говорило о овом закону. Поновићу много тога, јер само се један део Закона мења, зато и говоримо о изменама и допунама Закона о шумама. (Замало да кажем о дивљачи и ловству, али то ћемо имати за пар месеци, надам се.)

 После шест година, отприлике, у исто време је доношен, тако да су отприлике исти проблеми, мене не чуди што морамо да радимо измене и допуне, јер се види да су они који су у то време водили извршну власт и одлучивали у парламенту много тога пропустили, што мене не чуди. А, држава смо у транзицији, па неке ствари мењамо, али надам се да ћемо у овој области… Ево, имао сам прилику, пре две недеље, да проведем једно време у Финској. Надам се да ћемо врло брзо, барем системски, да се уредимо на начин на који је и Финска. Чини ми се да је то држава број један у Европи, која најбоље користи и чува свој шумски екосистем и има највеће стручњаке у тој области. Знам да неки из Владе и са Шумарског факултета сарађују са финским стручњацима, али добро би било да применимо те методе.

 Овај закон, када урадимо измене и допуне, када га усвојимо, биће много бољи него претходни, тренутно важећи, али опет није то тај ниво, требало би још неке ствари... Хоћу да кажем да је сама имплементација закона много важнија, и ситуација на терену, јер када ми овде усвојимо законе (разне, не говорим само о овоме), после се дешава да оно што добро урадимо, неко ко је дужан да примењује и ради на терену избегава то да примени.

 Ја ћу сада прво један део прећи, трудићу се што пре, шта се то мења у закону и похвалити тај део закона, али немојте очекивати, господо из Министарства, да ћу баш све да похвалим. Што се тиче закона, хоћу, али што се тиче онога другог што сам говорио, о каснијој имплементацији, мораћу да кажем пар ствари везаних за оно што је општи проблем Владе и што се тиче реформе целокупног нашег друштва, а то мора да закачи и овај сектор, наравно.

 Значи, шта није ваљало и на који начин је предложено овим законом да се мења? Прво, већ је споменуто овде, и то је нешто што су наши грађани могли највише да увиде ових дана, сведоци смо екстремних климатских дешавања: поплаве, суше, клизишта, ледоломи, свашта се дешавало, пожари. Чак мислим да нам се све ово што сам рекао десило само у последње две године.

 Оне су изазвале заиста незапамћене штете код нас и у шумским екосистемима. Само у јесен 2014. године, од последица ледолома и ледоизвала у источној Србији, која је иначе шумски најбогатија у нашој земљи, та климатска дешавања су довела до тога да је уништено око 1,5 милиона кубика дрвета, на површини од преко 40.000 хектара.

 Била је неопходна хитна реакција у циљу санације ових површина и ради спречавања и умањења даљих штета које могу настати у условима већ поремећене нестабилности ових шумских екосистема. Међутим, досадашња ригидна законска решења нису на адекватан начин препознала потребу за поступањем у ванредним догађајима. Штавише, она су нас спречавала, или су вас спречавала у Министарству да реагујете на прави начин.

 Примера ради, рок за доношење извођачких планова, који је законски предуслов за извођење радова у шуми, у важећем закону је, без изузетка, 31. октобар текуће за наредну годину. То значи да се оне штете које настану после 31. октобра не могу санирати у наредној години. Све оно што нам се догоди до 31. октобра (да је остао тај закон, да ово не мењамо), у реду, следеће године можемо да санирамо, али ако се нешто деси 1. новембра, више не можемо да санирамо него морамо да чекамо 2017. годину да би се усвојило све што је потребно за извођење радова у шуми.

 Овим законским предлогом то је решено на начин да се извођачки пројекат који се израђује на основу санационог плана и извођачки пројекат за реализацију случајног приноса доноси током читаве године, што значи да можемо да реагујемо одмах.

 Такође, у том смислу се прописује поступак санације шума оштећених различитим факторима. Уводи се појам санационог плана као обавезног планског документа који у ургентним ситуацијама које наступе по шуму након неких природних непогода замењује основне програме газдовања шумама као редовна планска документа газдовања шумама, чије измене и допуне изискују дуже време због њихове прописане садржине.

 Када наступе ванредне ситуације у шуми, изазване пожаром, поплавом, клизиштима, ледоломима и сл., веома је важно да се што пре приступи отклањању штетних последица и санацији површина како би се смањиле директне штете у шуми у виду пропадања дрвета, деградације шумског земљишта, као и индиректне штете по општекорисне функције шума.

 Овим променама прописује се и ко израђује и доноси санациони план, садржина плана, рок у коме се доноси (три месеца након престанка штетног дејства).

 Као значајно истичем и то што се уводи ослобађање од обавезe плаћања накнаде за посечено дрво са површина на којима се врши санација штета, а у складу са санационим планом. То до сада није био случај. Ово је важна одредба зато што је присутан проблем санацијe шума сопственика, физичких лица, приватних, наших људи који су власници шума, а које су оштећене ледоломима, пожарима и слично, где је неопходно посећи оштећена стабла, извући их из шуме како би се спречило пренамножавање биљних болести и штеточина.

 Међутим, сопственици не желе да поднесу захтев да им се изврши дознака тих стабала за сечу, јер их то одмах обавезује да плате и накнаду за посечено дрво, којa износи 5% тржишне вредности дрвета на месту сече. Значи, има штету, није крив за штету, мора да изнесе то дрво из своје шуме, корисно је да се изнесе, али мора прво да плати таксу. Наравно да се људи не пријављују за то. Добро је што то сада мењамо овим законом.

 Како би се тај проблем отклонио, ми сада предлажемо, у циљу заштите шума (како приватних, тако и државних) од болести, штеточина, пропадања дрвета, а тиме спречавања директног економског губитка и деградирања животне средине, ослобађање од обавезе плаћања ове накнаде за оштећене шуме, чија се санација врши на основу санационог плана из члана 16. Закона о шумама. Тиме би се отклонио овај наведени проблем и ослободила средства потребна корисницима и сопственицима за санацију оштећених површина.

 Недостатак законом предвиђене процедуре за одређивање корисника, самим тим и стараоца за државне шуме (о томе је министарка говорила) које су нестанком појединих субјеката, друштвених предузећа и кроз приватизацију земљорадничких задруга остале без корисника довео је до тога да је данас више десетина хиљада хектара државних шума без икакве заштите и изложено крађи и девастацији; значи, бесправној сечи, можемо слободно рећи – крађи.

 Због тога је изменама Закона предложено да за шуме у државној својини којима није одређен корисник и за шуме у државној својини чији корисник не испуњава услове прописане овим законом корисника одреди Влада, на предлог Министарства. До окончања поступка преноса и доделе права коришћења, чување и заштиту шума врши правно лице из члана 70. Закона о шумама, које одреди Министарство.

 Препознајући потребе које друштвена заједница има за изградњу цевовода, путева, ПТТ и електроводова и сличних радова, ако се тиме не угрожавају приоритетне функције шуме, предложене су такође измене у Закону на начин да се уз сагласност министарства чиста сеча може спровести и да иста не представља промену намене; самим тим, не плаћа се накнада за крчење шума. На овај начин се обезбеђује законски поступак којим се омогућава инфраструктурни развој Републике Србије.

 Значајне измене су предложене у области промета дрветом, којима се стварају претпоставке да се хаотично стање у овој области стави под контролу. Наиме, кроз више студија је уочено да се обим нерегистрованих сеча или, да кажем, крађа из године у годину перманентно повећава, те да премашује обим регистрованих сеча. Чули смо од једног колеге да је Србија на средини европске лествице по обиму нелегалне сече шума. Тога има свугде, али не треба да нас то задовољава, треба да идемо ка највишем стандарду какав имају Аустрија и Финска, зашто да не, јер то је интерес наших грађана и нас самих.

 Још једном ћу рећи, овде се често помиње државна имовина, државна шума итд., само да подсетим све колеге да државу чине територија и народ. То није нешто што припада предузећу итд., него свима нама и сви заједно морамо о томе да водимо рачуна.

 Осим избегавања уплате у буџет Републике Србије, отворена су и врата да се противправно присваја како приватна, тако и државна шума. У том смислу, предложено је враћање отпремнице и пропратнице као посебних докумената која обавезно прате дрва у промету, као и враћање надлежности шумарској инспекцији над контролом промета дрвета.

 Такође се предлажу бројне измене у смислу пооштравања казнене политике за незаконите активности.

 У циљу сврсисходности и рационалности система планирања, урађене су одређене корекције, с обзиром на то да је у претходном периоду утрошен значајан обим средстава, а да притом систем планирања није успостављен. Предложене су промене, као планска јединица се уводи шумска област, чиме се значајно унапређује функционалност и рационалност система. Наиме, постојећа 32 шумска подручја се групишу у седам шумских области.

 Морам рећи да на овај начин, када спроведемо... Знам да има неких који говоре да ово можда није добро решење, али ово је одличан начин. Када то урадимо на овај начин, уштедећемо за буџет Републике Србије барем петсто милиона динара у наредних неколико година, а добићемо на квалитету. Значи, не раде се нека 32 документа, него се уради осам докумената, који нам у ствари дају исте инпуте за оно што је потребно држави.

 У циљу адекватнијег поступања и унапређења статусне заштите, чувар шума се на недвосмислен начин дефинише као службено лице, са јасно дефинисаним обавезама и овлашћењима.

 Изменама Закона се отклања мањкавост постојеће норме која одређује корисника државних шума којом је занемарено вишедеценијско постојање стања и интереси локалне самоуправе да у одређеним случајевима шумама у државној својини газдују јавна предузећа чији је оснивач јединица локалне самоуправе, а не само републичка, односно покрајинска јавна предузећа.

 Министарка је говорила о примеру ЈКП „Зеленило“ у Београду које је дефакто у таквој ситуацији. Изменама се дозвољава да јавна предузећа чији је оснивач јединица локалне самоуправе, која су државним шумама газдовала до доношења закона, могу тим шумама газдовати и убудуће ако испуњавају услове утврђене Законом о шумама и посебним прописима. Слично је и са одређеним институцијама, као нпр. Шумарски факултет из Београда, који још од времена Обреновића газдује државним шумама, а у Закону о шумама не постоји. Сада је и та неправда отклоњена.

 Такође, предложене су промене великог броја одредаба које се тичу унапређења у стручном смислу, које су стварале проблеме или онемогућавале практичну примену (на пример, допуњена је дефиниција шуме), одредаба које се тичу доношења годишњег плана газдовања шумом, средњорочног плана заштите шума, времена сечења шума итд.

 То је што се тиче закона. Оне су заиста добре и лепо су сагледане, биће све ефикасније када се примени овај закон. Али, ко треба да га примени? Чули смо, у највећој мери то раде јавна предузећа „Војводинашуме“ и „Србијашуме“.

 Имамо ситуацију, ово је извештај... Министарка се сећа, била је посланик са нама, да нама државни ревизор шаље извештаје о раду јавних предузећа када уради ревизију. Ово је ревизија која је урађена у Јавном предузећу „Србијашуме“. Када бих само са стране 10. прочитао ствари које су виђене од стране ревизора, оне не би биле нарочито похвалне за оне који треба да спроводе овај закон.

 Ми често у Скупштини говоримо о „Србијагасу“, ЕПС-у, „Железницама“ итд., али ретко кад помињемо Јавно предузеће „Србијашуме“. Јавно предузеће „Србијашуме“ не послује добро. Председник Владе је у више наврата то говорио, па је чак доживео да га претходно руководство ЈП демантује у медијима око тога да нису тачне цифре о којима је он говорио, а биле су тачне. Тачне су и даље. Сада, по мојим информацијама, „Србијашуме“ нешто боље раде, али и даље то није оно што би било потребно.

 По неким студијама, а и по пракси западних земаља, другачије се организује када имамо случај као код нас, да имамо више организационих јединица или газдинстава (како се то зове), дирекција једна јесте потребна, али више студија говори да је потребна на нивоу од 1% запослених у односу на број запослених у тим газдинствима. Код нас је та цифра огромна у односу на тај 1% и у односу на то како се ради, понављам, у неким организованим земљама као што су Аустрија или Финска.

 По овом извештају, једина газдинства која су била означена као позитивни примери су Шумско газдинство „Расина“ Крушевац и Шумско газдинство „Голија“ Ивањица с обзиром на то да су то газдинства која је ревизор у свом извештају апострофирао као газдинства која су у потпуности испунила своје обавезе по питању накнаде за коришћење шума. Сва остала нису, до тог тренутка. Не кажем да је сада таква ситуација, али је ревизор потврдио да је тако било 2012. и 2013. године.

 Помињали сте фонд. Морам рећи још једну ствар, треба знати да накнаду за коришћење шума плаћају и приватни власници шума, неретко у већем обиму нега јавна предузећа за газдовање шумама. Али, привилегију за субвенцију из области шумарства из овог фонда, који се финансира из остварених прихода од накнада из приватних и државних шума, имају наравно јавна предузећа; скоро сто посто, када се распоређује. Онда немамо резултат који би требало на крају да имамо. Значи, привилеговани су и по питању субвенција као јавна предузећа, а опет немамо резултат којим бисмо могли да будемо задовољни као држава.

 С обзиром на то да је Јавно предузеће „Србијашуме“ организовано тростепено, те да је на врху Генерална дирекција Јавног предузећа, а испод ње су шумска газдинства, треба направити такав систем рада који ће допринети да сва шумска газдинства у оквиру система послују у складу са потенцијалима и остварују приближно исте пословне резултате.

 Другим речима, нама је потребно да се реформише ЈП „Србијашуме“. Имамо Закон о јавним предузећима, који смо донели, и они под хитно морају да се уклопе у рад тог закона. Не дешава се још увек тако нешто; мени се чини да су као систем доста ригидни и да се доста труде да избегну те потребне реформе. Реформе се морају догодити, то је политика Владе Републике Србије и председника Владе господина Вучића. Тако и у „Србијашумама“ такође морају бити спроведене реформе, као и у Железници, ЕПС-у, „Србијагасу“ и свим осталим предузећима.

 Да би, господо, овај добар посао који сте ви урадили са предлогом измена и допуна Закона заживео на прави начин, да не понављам, моје колеге ће о томе говорити, везано за ветрозаштитне појасеве и за све оно што се дешава у Војводини, ту није довољан само овај закон; вероватно морамо да мењамо и Закон о пољопривредном земљишту и неке друге законе. Али, да би све ово заживело, морамо да кренемо у праве реформе свих оних јавних предузећа, првенствено „Србијашума“, па и „Војводинашума“, која газдују нашим шумама. Тек онда ћемо имати прави резултат и оно што грађани Србије од нас очекују. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем. Само ћу кратко. Зарад истине, желим да кажем да и јавност, а и посланици знају да је ово закон о изменама и допунама Закона о шумама и да се овај закон не бави организацијом јавних предузећа, организацијом њиховог рада. Дакле, јавним предузећима бави се Влада Републике Србије, а ми са јавним предузећима имамо сарадњу управо у области доброг газдовања и коришћења шумских потенцијала, односно шума.

 Када се ради о Јавном предузећу „Србијашуме“, желим да кажем да је ревизорски извештај који сте ви показали извештај који се односи на претходну годину, да је Јавно предузеће „Србијашуме“ у значајној мери реорганизовано, да послује добро и постиже одличне резултате. Пре неки дан ми је директор послао податак да је добит овог предузећа остварена у првих девет месеци 378.000.000 динара. Поређења ради, у претходној години у истом периоду добит је била мања од милион динара. Можемо сами јасно да закључимо да је ово предузеће изузетно добро пословало у претходном периоду и остварило добит, изузетно велику.

 Надам се да ће овај темпо бити задржан и настављен и да ћемо коначно имати разлога да кажемо да је успостављен добар тренд када се говори о пословању Јавног предузећа „Србијашуме“ и да се овај природни ресурс користи на прави начин, да и предузеће и држава Србија по основу коришћења природног ресурса шума остварују значајан профит, односно значајну добит. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Драган Шормаз. Изволите.

 ДРАГАН ШОРМАЗ: Надао сам се да нећете ово рећи, а очекивао сам, знао сам за тај податак о 350.000.000 динара. И претходно руководство је говорило, када је председник Владе говорио да раде са минусом, да ради са плусом, па је на крају ревизор утврдио да нису радили са плусом него са минусом. Управо о томе говорим. Да, хвала, ја бих волео да је тачно то што ви говорите, али пустите извештај в. д. директора. Урадиће свако свој посао, и надзорни одбор, и ревизорска кућа, није то спорно. Закон је, ја сам вам рекао, добар, али они који га спроводе треба да га спроводе на прави начин.

 Ово што сам говорио је било добронамерно, и немојте да браните директора „Србијашума“, в. д. директора „Србијашума“, јер конкурс још није завршен (нити било кога другог), а није завршен зато што сами знате колико дуго им је требало да донесу статут и ускладе га са Законом о јавним предузећима.

 Није то тема о којој овде причамо, али пословање на крају године ћемо видети. То да неко сада послује са 350, а није повећана цена дрвета, нису смањени трошкови, па, видећемо да ли је тачно. Али, ви сами знате да цена основног производа није повећана, да нису смањени трошкови. Онда је мало чудно да сада успевају на тај начин. То значи да су пре баш много лоше радили. Јер, ако сада, уз ове инпуте, раде добро, онда су раније баш много, много више радили како не треба. Значи да може самим променама у руководству да се допринесе и да се дође до тога да се ради позитивно.

 Не желим да сумњам да ли је цифра спорна, надам се да је тачна, али немојте да се испостави на крају године да није баш све тако, када се ураде све оне контроле које се ураде. Добронамерно је било ово што сам рекао. Мора да се уради реформа тих предузећа да бисмо остварили оно што предвиђа овај закон.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Шормаз. Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Да посланик не стекне утисак да ја сматрам да његова критика није била добронамерна, напротив, ја сам уверена да је ваша критика добронамерна, да је ваша сугестија добронамерна с обзиром на то да сте заиста похвалили све оно што смо ми предложили у изменама и допунама овог закона.

 Ја нисам имала жељу да браним ни директора, ни руководство, ни било кога у организацији Јавног предузећа „Србијашуме“, ја сам желела само да истакнем један податак, који верујем да је тачан и верујем да ће то потврдити и ревизорска институција и надзорни и управни одбор, са жељом да кажем да се ствари у Србији покрећу, да ми заиста желимо да мењамо и да све што можемо учинимо ефикаснијим, квалитетнијим и бољим.

 Управо сам зато овај податак истакла, да би то значило да верујемо у оно што радимо. Не због директора, не због руководства, него због свих оних људи који су запослени у „Србијашумама“. Желимо да им верујемо да су им тачни подаци, да им дамо подршку да још више раде, још боље раде и да спроведу ове законске одредбе на терену. Ја верујем, ако будемо овако наставили, да ћемо у томе и успети, сви заједно наравно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Прелазимо на редослед народних посланика према пријавама за реч. Реч има народна посланица Стефана Миладиновић. Изволите.

 СТЕФАНА МИЛАДИНОВИЋ: Хвала, председавајући. Уважена министарка, сарадници из Министарства, пред нама је за социјалисте један изузетно важан закон, без обзира на то што говоримо о једној од грана пољопривреде, шумарство сматрамо једним од врло важних развојних грана привреде саме. Шуме као природни ресурс и добро од општег интереса увек су биле фактор развоја једне државе. Цитираћу и вас, уважена министарка, да стање шума представља огледало и културног и историјског развоја једне државе.

 Сама потреба за одрживим коришћењем, трајним постојањем и релативно спорим унапређивањем шумског фонда захтева један потпуно нови концепт управљања шумама. Шуме морамо посматрати и са еколошког аспекта, али и са привредног аспекта. За нас је неспорна улога државе и задатак државе у самом управљању, развоју и заштити овог добра.

 Измене и допуне Закона које су данас на дневном реду јесу у складу с тим новим концептом и пре свега их данас разматрамо због потребе за усклађивањем са Законом о јавној својини, са Законом о јавним предузећима, затим, због попуњавања неких правних празнина, уочених проблема у практичној примени Закона, али и због одлуке Уставног суда.

 Када говоримо о управљању овим ресурсом и одредби која је можда изазвала полемику у парламенту, а тиче се управљања шумама на нивоу Републике, Уставни суд је прогласио неуставним члан 18. тачку 1) Закона о утврђивању надлежности АП Војводине, која се односи на шуме. Тачније, Уставни суд је укинуо одредбу према којој АП Војводина преко својих органа може да уређује шумарство на својој територији и обезбеђује остваривање јавног интереса у овој области.

 Социјалисти су сагласни са државним концептом према коме се шумама управља на нивоу Републике, па самим тим и шумама АП Војводине, у том смислу да не могу бити изузете од овог интегралног стратешког управљања.

 Преостале две тачке, заправо преостала два става овог члана важећа су и даље. Њима се омогућава функционисање јавног предузећа у Покрајини, а то су „Војводинашуме“. Оно истовремено, као јавно предузеће, газдује шумама и врши послове инспекцијског надзора, изузев инспекцијског надзора на граничним прелазима.

 Измене и допуне о којима су моје колеге говориле су заиста добре. Осврнула бих се на неке одредбе. Допуњена је дефиниција шуме, заправо прецизније се дефинише површина земљишта обрасла шумским дрвећем, која сада подразумева најмање пет ари, са покривеношћу крошњама од 30%.

 Закон предвиђа установљавање шумских области. Ранија шумска подручја, којих је било 27, биће организована у седам шумских области, као највећих просторно-планских целина газдовања шумама, са дефинисаним шумским подручјима и националним парковима који улазе у оквир ових области и представљају, рецимо, двоструку заштиту када су у питању природна добра.

 Ова регионална организација допринеће и рационализацији процеса доношења планских докумената. Сада ће се уместо 27 доносити седам развојних планова шумских области. Самим тим ће и буџет за израду ових планских докумената бити мањи.

 Уз ове измене и уз нови Закон о националним парковима, који смо усвојили пре десетак дана, обезбеђује се усаглашено управљање и повећава се степен заштите ових заштићених подручја.

 Шумарство као грана пољопривреде захтева планирање, које можда можемо окарактерисати као дугорочно, али оно подразумева подизање, развој, газдовање, гајење и искоришћавање. Десет година, које се предвиђају као период планирања, јесу за животни век једне шуме заиста трен. Наш живот, за разлику од шумског, траје веома кратко. Шумске биоценозе и одрживост шумског екосистема захтевају озбиљно стратешко планирање.

 Оно што бих посебно истакла као позитивно, о томе је овлашћена представница Посланичке групе СПС говорила, јесте укидање накнаде од 5% од процењене вредности, коју је као трошак имало физичко лице до сада у случајевима обавезе санације штете.

 Када су у питању измене и допуне које се тичу газдовања шумама, прецизније је регулисано само газдовање, било да се ради о шумама које су у државној својини или шумама сопственика, односно корисника. Оно што желимо да похвалимо када је у питању гајење јесте враћање дознака, прецизније дефинисано вршење самих дознака и враћање дознака и пропратница које су 2010. године укинуте.

 Код самог искоришћавања или, у закону, коришћења шума, заправо сече, промета посеченог дрвета, новим чланом 35. регулише се промет посеченог дрвета, односно забрањена је било каква сеча шумског дрвећа, било где, без жигосања и пропратнице. Верујемо да ће овај члан утицати на смањење нелегалне сече и нелегалног промета шумске грађе.

 Поздравила бих и вољу Министарства да се законом предвиди забрана сече стабала и делова стабала уочи новогодишњих и других празника. Годинама уназад боримо се са штетама, које су заиста велике: десетине хиљада стабала, младица најчешће, страда уочи новогодишњих празника; то су, наравно, четинари, али немојмо заборавити да уочи нашег Божића страда цер.

 Када су извори финансирања у питању, новина у финансирању – делатности од општег интереса у области шумарства могу се финансирати из буџета локалних самоуправа. У вези с тим, у члану 42. измена и допуна Закона, поред прецизирања мера из програма развоја за које се обезбеђују средства из буџета Републике Србије, аутономне покрајине, регулише се и финансирање од стране локалне самоуправе. Овим чланом се проширује број мера које ће се финансирати из буџета. Посебно истичем нову меру, а то је санација шумских површина оштећених дејством природних непогода (клизишта, пожара, ледолома стабала итд.), јер до сада није било могуће средствима буџета санирати овакве штете.

 На крају бих се осврнула на неке чињенице које сте и ви изнели, а то је, пре свега, степен шумовитости Републике Србије. Рекли сте да је степен шумовитости, што јесте тачан податак, 29%, а чињеница је да је оптимални ниво исте, према Просторном плану Републике Србије, 41,4%, при чему у структури наших шума доминирају изданачке шуме. То указује да је стање шума незадовољавајуће. А зашто? Кад год држава и друштво пролази кроз тешке моменте, прво што страда, страдају шуме. За формирање и развој шумских фитоценоза потребне су деценије, а немаром и непланским коришћењем и газдовањем тим шумама неке површине нестају и за дан.

 Према овом ресурсу и држава и друштво морају да се опходе одговорније, јер шуме јесу извор дрвета као сировине, место где се чува наш биодиверзитет, простор који нам користи за рекреацију, али и ресурс који има многе економске, еколошке и социјалне бенефите.

 На крају, као што је моја колегиница Гордана Чомић рекла, ми ћемо подржати овај предлог закона. И, заиста вам у име Посланичке групе честитам на квалитетном предлогу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Миладиновић. Реч има народни посланик Борислав Стефановић. Није ту. Народна посланица Јована Јовановић, није ту. Народна посланица Гордана Чомић, није ту.

 Народни посланик Бранислав Блажић, изволите.

 БРАНИСЛАВ БЛАЖИЋ: Поштовани председавајући, госпођо министарка, даме и господо народни посланици, пред нама је један, могло би се рећи, добар закон. Добар, врло коректан закон. Разлог за његово доношење је, између осталог, то што се мора прилагодити одређеним променама других прописа који су у склопу реформи укупног друштва, с једне стране; с друге стране, увиделе су се грешке које су направљене 2010. године када је доношен Закон о шумама, и овај закон много тога треба у том смислу да исправи.

 Основна грешка која је 2010. године, намерно или ненамерно, свесно или несвесно, направљена јесте да је из Закона о шумама избачена контрола промета дрвета које се сече у шумама. Та контрола је данас враћена у овај закон; он подразумева да се отпремницама и већим овлашћењима инспекције држава брани од пљачки и девастације шума, које су се у претходним годинама значајно дешавале у нашој држави.

 Такође, оно што је значајно, то је да је Уставни суд прогласио ненадлежном АП Војводину када је у питању газдовање шумама, бар у оном делу када су у питању планска документа.

 Све је то условило разлоге да би се донео овакав један закон. Посебно је значајно сада истаћи, када смо код Војводине и тога како је она управљала или како се то дешавало од 2003. године, када су и направљене „Војводинашуме“... Војводина, која има 6,7% шума, која нема шума, али зато има јавно предузеће „Војводинашуме“... Успели су за тих десет година, бар по извештају Државне ревизорске институције, да смање вредност шума у Војводини. Они су одговорили на тај извештај Државне ревизорске институције да није смањена вредност шума, него да је вредност која је тада, 2003. године била 5,8 милијарди данас 6,6 милијарди и да је повећана. Али, то је у динарима; када погледамо шта је то било 2003. године и колико је вредело 5,7 милиона, а колико данас вреди 6,6 милиона, јасно је да је значајно смањена вредност шума у Војводини.

 Војводина има значајне проблеме када је у питању праћење шума, а посебно када су у питању ветрозаштитни појасеви и снегозаштитни појасеви, којих уопште нема. Како то свет ради, каква је ситуација, рецимо, у свету, можемо да видимо на примерима Кине, која има исти проблем (не исти, али сличан) када су у питању ветрови, јер имају пешчане олује које су проблем севера Кине, Пекинга. Да би се одбранили од тих пешчаних олуја, они су једноставно донели одлуку 2003. године и рекли – ми ћемо од 2003. до 2050. године засадити неколико стотина милијарди стабала; направићемо зелени зид дуж чувеног „пута свиле“ у Кини, у пустињама Гоби и Такламакан, направићемо зелени зид који ће у себи садржати 1.300.000.000 стабала само у пустињи, а неколико стотина милијарди на ободу. Укупна дужина дрвореда који ће бити брана олујним и пешчаним ветровима ће бити неколико стотина километара. Људи су кренули то да раде, направили су, и већ сада имају значајно побољшање јер је број пешчаних олуја значајно смањен, а здравствено и социјално стање становништва севера Кине значајно побољшано.

 Африка нешто слично ради. Они раде један зелени зид који се простире у једанаест држава Африке. То је брана према Сахари, пешчаним олујама, која је широка 15 километара, а дужина је 7.765 километара. Замислите како се свет брани! Они су успели да смање, и да побољшају здравствено стање становништва у Африци у том делу.

 А ми смо дошли у ситуацију да немамо у Војводини ветрозаштитне појасеве! Тек када дође зима и када почну сметови, када се људи заглаве на путевима, онда настаје паника и проблем како ћемо те људе да извучемо. Успемо да их извучемо, и онда, шта се после тога дешава? Како је то код нас стандардно, сви обећавају, сада ћемо то, неко је надлежан, неко ненадлежан, сада ћемо то да урадимо и ту стаје прича. Да ли је надлежна Покрајина, да ли је надлежна локална самоуправа, да ли је надлежна држава, ко ће, шта ће, шта треба да се сади, где треба да се сади... Онда, наравно, дође лето и – немојте сада о томе да причамо, причаћемо када дође зима. А када дође зима, опет почиње она прича – па добро, неће ова зима бити тако страшна, вероватно ће бити блага, неће бити сметова, а није ни јавна набавка направљена, па ћемо то пребацити у неку следећу годину.

 Године су пролазиле и Војводина је остала без ветрозаштитних појасева, које је неко направио пре сто година. С друге стране, ветрозаштитне појасеве немамо ни унутар земљишта, обрадивог, и ветрови нам односе хумус са земљишта, и не само хумус, него и калцијум, натријум, калијум, све минерале, и носе у канале. С друге стране, имамо још један проблем зато што се онда запуше канали па не можемо ни да наводњавамо. Колико је то све повезано и колико је то све скупо за ону државу која није организована и која не може да направи приоритете и да заштити оно што је њој тог момента битно, него се обично паре дају на неке друге ствари!

 Оно што је значајно у овом закону, то је да се исправља једна правна празнина. Када су нестале земљорадничке задруге и када су нестала друштвена предузећа, изгубио се тај корисник и старатељ из одређене шуме. Овај закон то исправља, јер ће заштитити ту државну имовину која се годинама арчила и пљачкала и одредиће корисника и стараоца, од стране Владе или министарства, за неки прелазни период.

 То је свакако јако добро и то треба поздравити, уклапа се у укупне реформе друштва, у укупну бригу како заштитити државну имовину, која је у претходном периоду подсећала на Алајбегову сламу.

 Оно што је још битно рећи у овој причи на крају, то је да овај закон у сваком случају побољшава, с једне стране, стручни део, када је у питању рационализација, укупно газдовање шумама, то ће дати допринос свакако привредном развоју друштва уопште; с друге стране, допринеће еколошкој заштити и еколошким вредностима која Србија има.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Марјана Мараш.

 МАРЈАНА МАРАШ: Захваљујем, председавајући. Уважена министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, на самом почетку похвалила бих рад Министарства пољопривреде и заштите животне средине, на челу са министарком Богосављевић Бошковић, и то што је министарка испунила обећање које је дала недавно када је била у Скупштини, када нам је рекла да ће се ова измена Закона, Предлог закона о изменама и допунама Закона о шумама, наћи пред посланицима.

 Овакав системски приступ и одговорно државно управљање Министарством пољопривреде Посланичка група СПС ће подржати.

 Сагласни смо да шуме представљају значајан еколошки, привредни и социјални потенцијал Србије. Управо је и законом дефинисано да су шуме добро од општег интереса, које се мора користити на одржив начин, тако да се очува и повећа њихова вредност, корисност, обезбеди трајност и заштита и врши стално повећање прираста и приноса.

 Да би се ово постигло, неопходно је отклонити највеће проблеме шума који су евидентирани не само у Србији већ и у свету. Највећи изазови са којима се суочавамо је недовољна шумовитост, низак ниво коришћења станишних потенцијала, процес глобалног сушења шума, пожари, бесправне сече, претварање шумског у грађевинско земљиште.

 Узроци ових проблема у Србији су различити. У периоду од 2011. до 2013. године забележен је драстичан пораст штета изазваних елементарним непогодама, људским поступањем, штетама од инсеката и сушама.

 Штета настала као последица елементарних непогода повећана је за преко 60% у односу на 2012. годину и достигла је максимални ниво у последњих десет година. Ледени талас који је захватио целу источну Србију у јесен 2014. године проузроковао је појаву великих ледолома, ледоизвала и снеголома. Тада је оштећено или уништено, као што смо могли данас да чујемо, 1,5 милиона кубних метара дрвета, на површини од 40.000 хектара, коју је неопходно санирати.

 Штета изазвана инсектима такође је највећа у последњих десет година и већа је пет пута у односу на 2012. годину.

 Још један велики проблем представља сушење шума. Пораст температуре и све обилније падавине главни су узроци сушења шума. Од 2012. године, евидентна је појава сушења претежно четинарских шума, која је забележена на преко 20.000 хектара.

 Један од најзначајнијих облика штета су шумски пожари; они периодично униште веће површине шума. Током 2013. године, изгорело је 7.400 кубних метара дрвне запремине. Статистика алармантно упозорава да је човек у преко 95% случајева узрочник појаве шумских пожара – нехат и непажња најчешће изазивају пожар.

 Јасно је да ми не можемо утицати на временске непогоде, услове, сушу и количину падавина, али зато можемо утицати на људски фактор. Такође, морамо се потрудити, када до проблема дође, да што пре спроведемо мере санације.

 Предложене измене и допуне Закона о шумама имају за циљ превазилажење ових и других проблема са којима смо суочени. Управо чланом 9. мења се постојећи члан 16. Закона о шумама који прописује поступак санације шума. Уводи се појам санационог плана као обавезног планског документа који у ургентним ситуацијама које наступе по шуму након неких природних непогода замењује основе, односно програме газдовања шумама као редовна планска документа газдовања шумама, чије измене и допуне изискују дуже време због њихове прописане садржине. Овим чланом прописује се ко израђује и доноси санациони план; садржина плана; затим, рок у коме се доноси и друго.

 Успоставља се законски оквир и процедура за поступање у случају природних непогода, с обзиром на то да је приликом скорашњих непогода уочено да постојећа законска решења не омогућавају адекватно реаговање. Пре свега, дефинише појам природне непогоде и омогућава адекватно реаговање и финансирање, отклањање последица у случају великих природних непогода. Предлаже се ослобађање обавезе плаћања накнаде за коришћење шума, јер у таквим ситуацијама не може се говорити о коришћењу шума.

 Иако постојећи закон прописује проглашење елементарне непогоде, она најчешће није била проглашавана, из различитих разлога, упркос обиму штете, што је као резултат имало стање у коме се штете у шумским екосистемима не санирају низ година.

 Како би се овај проблем превазишао, у члану 45. појам елементарне непогоде замењује се појмом природне непогоде, а новим ставом се додаје дефиниција тог појма и овлашћење министра да прогласи природну непогоду.

 На овај начин се у потпуности обезбеђује механизам утврђен у члану 45, а то је да Министарство, у случају природних непогода великих размера и оштећења у шумама, може да наложи мере заштите и санације шума и да обезбеди финансијска средства за реализацију тих мера, односно да се обезбеди благовремено предузимање мера на отклањању последица природних непогода, које су последњих неколико година веома учестале и праве велике штете у шумама.

 Управо ове мере су изузетно важне, и то је препознало Министарство, на челу са вама, министарка, јер Србија спада у средње шумовите земље. Према националној инвентури шума Републике Србије из 2009. године, од укупне површине њене територије, 29,1% налази се под шумом. Шумовитост је у односу на глобални аспект блиска светској, која износи око 30%, а знатно је нижа од европске, која достиже 46%.

 Укупна површина шума у Србији износи 2.252.000 хектара, од тога у државном власништву је 1.194.000 хектара или 53%, а у приватном власништву се налази 1.058.387 хектара или 47%. Од свих државних шума, око 48% има приоритетну заштитну функцију, док преостале шуме имају приоритетну производну функцију.

 Управљање шумским ресурсима које је превасходно усредсређено на економску добит, уз занемаривање очувања структуре и процеса шумских станишта, није добро.

 Искористила бих прилику да овим путем апелујем на неопходност подизања еколошке свести, као и на потребу адекватног пошумљавања. Стручна јавност сматра да би у Србији годишње требало да се пошуми око 9.000 хектара, односно око 500 хектара у сваком округу. То би коштало између дванаест и петнаест милиона евра годишње, што је тренутно недостижна свота па се током године пошуми мало више од петине предвиђених површина.

 Када је пак реч о Војводини, ту је ситуација много компликованија. Пошумљеност Војводине је свега 6,37%. Општина у којој ја живим и одакле долазим, општина Врбас, има 0,1% по тренутним подацима, а да би се постигао минимум, еколошки минимум је 14%.

 Неопходно је подићи преко 170.000 хектара нових шума и заштитних засада. Подизање нових шума у Војводини је у интересу свих, првенствено корисника из сектора водопривреде, пољопривреде и саобраћаја. Примера ради, за подизање једног хектара шума мора се обезбедити 365.000.000 динара, и то пре свега за саднице, негу и заштиту. Иако су ова средства значајна, овом проблему се мора посветити посебна пажња. Не можемо тражити изговоре, већ решења. Први корак ка томе, наравно, јесте ширење еколошке свести.

 Желим да овом приликом похвалим рад Јавног предузећа „Војводинашуме“, које је једино предузеће у делатности шумарства са ових простора које има европски сертификат одрживог управљања шумама, што га ставља међу најбоља шумарска предузећа у региону. То је доказ да су производи пореклом из шума предузећа настали контролисаним коришћењем шума и да се управљање и коришћење шума врши у складу са строгим међународним стандардима, обезбеђивањем еколошких, економских и социјалних функција шума.

 Задатак свих нас је да сачувамо и унапредимо квалитет животне средине кроз економично и разумно коришћење природних потенцијала наше државе. Само на тај начин можемо задовољити потребе садашње генерације, без угрожавања потреба будућих генерација. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Александар Перановић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ПЕРАНОВИЋ: Поштовани председавајући, уважена министарко са сарадницима, поштоване колеге посланици, грађани Србије, пред нама се налази један закон који заиста треба примењивати онако како он каже. Циљеви овог закона су вишеструки. Пре свега, мислим на очување шуме и, поред тога, њено коришћење. Знамо да се велика финансијска средства могу остварити правилним и рационалним и планским коришћењем шума.

 Добро је што ће се овим законом оформити осам шумских области: шест плус две покрајине, Војводина и Косово.

 О приходима које можемо остварити планском сечом шума не бих говорио овом приликом. Хоћу да још једном подсетим да Србија има покривеност шумама око 29,1%. Може се рећи да улазимо у онај просек, светски, а то је далеко ниже од европског. По становнику је 0,3 хектара. То је мање него у околним земљама, али ја сам намерно ово рекао и поновио бих, као моје колеге – не можемо ми баш тако да гледамо. Покривеност шумама у Алпима, Аустрији и Швајцарској није исто као у Холандији.

 Значи, ми имамо једну територију, изузетно добру и квалитетну, Војводину; с друге стране, имамо југ и источну Србију, која је, наравно покривенија, и онда тако правимо један просек. Ако се попнемо за још два, три, евентуално пет посто, мислим да ће то бити сјајно за целу територију Републике Србије.

 Оно што је на мене, док сам читао овај закон, оставило највећи утисак јесте шумска инспекција и пропратница, односно отправница. Ја долазим из Шапца, у близини је планина Цер. Причам само једну практичну причу о крађи шума, а када имамо крађу шума, као пасионирани ловац, ту има и криволова.

 Зашто ово говорим? Лоше приватизације које су се десиле у претходном периоду и онај закон из 2010. године довели су до тога да имамо огроман број хектара шума, слободно могу рећи ничије земље или ничије шуме. У тим шумама највећи су проблеми.

 Још једна паралела. Када неко оде у криволов, односно у крађу шуме, сигурно не иде опуштен или онако као када иде на посао. То се ради у лошим временским условима, најчешће када су кише и почетак зиме, када улазимо у хладан период, или када је олистала шума и када имамо друго пољопривредно растиње. Зашто ово говорим? Говорим јер смо само у месецу септембру имали више немилих догађаја. Баш из тог разлога, када се дешавала та крађа шума, у септембру је био један смртни исход. Само у септембру месецу. Значи, годишње има у општини Шабац више таквих случајева. Да не причам колико тога има у самој шуми, плус када се то огревно дрво користи у возилима која нису адекватна за такве ствари. Шумарска инспекција у наредном периоду ту мора да узме кључну улогу (пропратнице и отпремнице и контрола таквог дрвета).

 Друга ствар јесте да смо имали прошле године велике елементарне непогоде: оне у мају, оне у току зимских дана, када је цео југ Србије, када је источна Србија била окована ледом. Имали смо огромне штете. То је у зимском периоду. У летњем периоду имамо пожаре. Ту сами морамо променити свест и контролу, односно чување шума. Знате да пожари не могу баш сами од себе да се догоде; потребан је неки фактор, нека рука да се тако нешто деси.

 Овим законом се прописује, ако се деси таква санација, неко дрво се извали или страда од пожара, да сопственик, односно физичко лице не мора да плаћа одређене таксе да би се то дрво посекло.

 Шта сам још хтео да кажем? То бих поставио као питање вама, госпођо министарка. Предложено је да Комора шумарских инжењера почне да ради 2016. године, значи, када се обезбеде одређена финансијска средства. Постављам питање, можда и предлог, да заједно са овом комором шумара... Односно, да то буде комора ловно-шумарска, или како би се већ звала. Мислим да би то у смислу чувања и коришћења дало много боље резултате и да би цела држава од тога имала много више ефеката, причамо о приходима од шума, од ловства. Знамо да је Србија богата по томе. Имали смо пре неколико година – чувајмо Србију, чувајмо зелену средину. Ја сам заиста убеђен да су сви посланици расположени да тако се понашају.

 Чули смо у више наврата о коришћењу за новогодишње и божићне празнике. Да, то се дешава, али кроз овакав закон имаћемо територије где ће се те новогодишње јелке или божићне јелке моћи купити на начин како је то предвиђено. Немојмо да баш толико урушавамо нашу националну свест и наше верске обичаје. Ако неко одсече бадњак, не треба му замерити.

 Ја се захваљујем. У дану за гласање моја посланичка група и ја ћемо подржати овај закон.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Ненад Милосављевић. Изволите.

 НЕНАД МИЛОСАВЉЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштована госпођо министар, поштовани сарадници, поштовани народни посланици, у оквиру расправе о изменама и допунама Закона о шумама говорићу данас о еколошком аспекту и значају заштите шума.

 За шуме се, као што је рекла моја колегиница Гордана Топић, каже да су плућа наше планете. Дрво је најстарији живи организам, а највећа плућа планете су тропске шуме Амазоније. Оне су највеће на свету и из њих планети Земљи долази највише кисеоника. Међутим, данас нажалост, можемо да констатујемо да су плућа планете готово животно угрожена. Чак се и амазонска џунгла угрожава јер апсорбује значајне количине угљен-диоксида и постаје резервоар отровних материја. Ако се она сведе само на обичну шуму, то ће изазвати катастрофално убрзање глобалног загревања наше планете. Неконтролисана сеча амазонских прашума носи са собом несагледиве последице. Тешко је, нажалост, прецизно превидети све последице за екосистем планете, али је реално претпоставити да ће последице глобалног загревања бити погубне за многе биљне врсте.

 Шуме покривају око 30% од укупне копнене површине. Има их и у најтоплијим и у најхладнијим пределима, осим на Антарктику. Називамо их разним именима: тропске шуме, прашуме, тајге, плућа. Једно је јасно – уништавамо их невероватном брзином. Иако у њима живи половина биљних и животињских врста, људи посеку око 16.000.000 хектара под шумом годишње, што је управо као да сечете шуму на површини од око две Србије годишње.

 Сечом шума уништавамо огроман део биодиверзитета планете, а сечемо их из разних разлога. Сечемо их због новог простора за живот, јер нас је на планети све више; сечемо их због путева, њива; сечемо их због индустријске употребе дрвета, не водећи рачуна о томе да су животиње и биљке које живе у тропским шумама углавном ендемске и губитком станишта нестају и оне.

 Не страдају само биљке и животиње од крчења шуме. Триста милиона људи живи у светским шумама. Најпознатији су Пигмеји, који живе у централној Африци. Осим тога, од живота шума живи 1,6 милијарди људи.

 Да подсетим да чак 12–20% укупне светске емисије гасова са ефектом стаклене баште долази од крчења шуме. Сечом шума, које хладе нашу загрејану планету, ослобађа се огромна количина угљен-диоксида који нас даље греје.

 Као што су амазонске прашуме плућа планете, српске шуме су плућа Србије. Да би планета била зелена, свака држава мора чувати своје шуме. Србија, кроз данашње измене Закона о шумама, побољшава законодавни оквир који треба да буде основа за много одговорнији однос према шумском благу. Нажалост, код нас је уобичајена пракса да се не држимо слова закона ако то није у нашем уском интересу. Зато је закон о коме данас расправљамо важан за наше шуме, јер се побољшаним законским решењима омогућава боље газдовање, боља заштита и, што је најважније, стварају се услови за нова пошумљавања.

 Да подсетим да Србија под шумама има око 29% површина, веома неправилно распоређених. Најмање је пошумљена Војводина, са око 7%.

 Истакао бих нека нова законска решења и мере које безрезервно подржавам. Пре свега, законски оквир прописује систем интегралног, јединственог управљања и заштите шума на територији читаве Републике. У природи за поједине процесе и ексцесе не постоје границе; пожар, или губар или болести не знају за границе.

 Добро је што закон на прецизнији начин дефинише сам појам шуме, тако да се овим појмом обухватају и мале површине, тј. површине од свега пет ари, уколико су обрасле шумским дрвећем и крунама дрвећа на 30% површине.

 Овим законом прецизно се дефинишу појмови који доприносе заштити шума. То је, пре свега, појам санационог плана. Зашто је то важно? Сведоци смо да су нам у прошлој години од поплаве и од леда страдале и шуме. Појава великог броја клизишта на шумском земљишту оштетила је велику шумску површину, а ледене кише и снежни наноси уништили велике шумске површине, и државне и приватне. До сада није постојала законска могућност да се ове штете директно санирају, јер за те намене нису могла бити пројектована буџетска средства. Сад се овај велики проблем решава тако што се у овим изменама Закона предвиђа да се за санацију шумске штете могу предвидети буџетска средства.

 Поред овога, скренуо бих пажњу на још један велики проблем, проблем бесправних и неконтролисаних сеча шума. Велике површине приватних и неконтролисаних државних шума се безусловно секу. Измене Закона уводе много бољу контролу тако што се поново уводи пропратница којом се прати пут исеченог дрвета.

 С друге стране, да би се надокнадиле изгубљене површине под шумама, било због сече или природних катастрофа, пожара, клизишта или ледолома, неопходно је брже и организованије пошумљавање. Држава ће у складу са овим законом обезбедити оквир и средства, али је потребно да и ми грађани учествујемо активније у томе. Некада се масовно пошумљавање вршило волонтерским радом. На тај начин су пошумљене стотине хиљада хектара. Апелујем данас да се на сличан начин посветимо пошумљавању и заштити шума и шумског блага.

 На крају да кажем да сам задовољан решењима у овом закону, којим се побољшава однос државе према шумама и обезбеђују услови и средства за заштиту. Посланичка група СПС и ја подржаћемо све активности Министарства пољопривреде усмерене на ову област и у дану за гласање ћемо подржати овај закон.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Народни посланик Јанко Веселиновић није ту. Народни посланик Александар Марковић је одустао.

 Реч има народна посланица Ивана Стојиљковић.

 ИВАНА СТОЈИЉКОВИЋ: Захваљујем. Уважена министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, о шумовитости Србије још постоје записи из најранијих периода. Мени је занимљив један из 1168. године, када је Вилхелм Тирски записао – Србија је брдовит, шумовит и непроходан крај. У то време, пише у тим записима, данима се путовало од Ниша до Београда и готово се небо није видело колико су били густи склопови стабала. Управо је тако изгледала тада наша Србија.

 У 13. и 14. веку креће масовна сеча шума. Наравно, био је потребан простор за живот, простор где ће се гајити храна, и то је потпуно оправдано, али већ тада је цар Душан био забринут зато што шуме тако брзо нестају, па је забранио да се секу, уз жељу да се оне саме обнове. Чак је у Душановом законику у члану 123. предвиђено да се шуме могу сећи само за потребе рударства.

 Колико су шуме вековима биле значајне за Србију, показује и то да готово у сваком другом или трећем називу нашег насеља или града постоји назив шума или назив неког дрвета.

 Данас је шумовитост Србије нешто мало испод 30%. Данас се расправљало о томе да је то оптимално. Ја се не бих сложила да је то оптимум, а то је управо показала прошлогодишња поплава. Сигурна сам, да је на многим просторима била већа пошумљеност, не би се десило да дође до онаквих поплава, јер шуме, односно само дрво чува и од тога да не дође до поплава, да не дође до ерозије земљишта. То је оно што нас је задесило. Сама природа показала нам је да морамо, ипак, да повећамо пошумљеност.

 Чули смо, просек шумовитости у Европи је 40%, у Црној Гори је 60%; у земљама око нас то је неки просек који би требало да достигнемо, бар тих неких 40%. На томе држава интензивно ради, то је за сваку похвалу.

 Сви знамо да су произвођачи кисеоника океани и шуме. С обзиром на то да и океани, који су давали око 8% кисеоника, нажалост, одумиру, једини извор кисеоника на који можемо заиста да се ослонимо јесу управо шуме.

 О томе како човек уништава шуме данима би се могло говорити, нажалост, али оно што јесте чињеница, ако оваквим темпом наставимо, бојим се да ће наши блиски потомци памтити из књига какве су шуме. Нажалост, неће тада ни бити живота на Земљи, али то би било уколико би се оваквим темпом наставило. Ако то не зауставимо, то би била нека наша реалност.

 Шуме имају веома значајне и бројне функције. Неко је набројао чак 450 функција шума. Поред тога што производе кисеоник, производе дрвну биомасу, обновљиве изворе енергије; штите воду од загађења, штите од поплава, штите земљиште од ерозије (чули смо, могу бити ветрозаштитни појасеви, колико су значајни); имају социјалну функцију, привредну функцију и бројне друге функције. Њихово нестајање би, пре свега, изазвало глобално загревање, веома значајне промене климе, раст салинитета у земљишту, што је веома значајно, јер нестанком, односно смањењем шума не би могле да опстају ни друге биљке и животиње због повећања салинитета у земљишту, као и смањење количина кисеоника.

 Планирање управљања шумама, управо тема ових измена и допуна Закона које су пред нама, пре свега истиче заштиту биодиверзитета, односно различитости шума, а то подразумева и одрживо коришћење шума. Одрживо коришћење значи да тај ресурс користимо оптимално, да га користимо пажљиво тако да га оставимо и нашим будућим генерацијама.

 Дакле, у претходном Закону о шумама из 2010. године, чули смо, било је више одредаба које су просто биле неприменљиве, а тичу се, пре свега: доношења годишњег плана газдовања шумама; затим, средњорочног плана заштите шума; броја шумских подручја и плана њиховог развоја; времена сече шума и издавања лиценце. Овде је јако битно то што је предвиђено издавање лиценце, али ни комора инжењера шумарства није заживела зато што претходним законом нису предвиђена почетна средства за оснивање ове коморе.

 Такође, није прописан ни плански документ газдовања државним шумама површине мање од сто хектара. И, наравно, оно што се показало у прошлогодишњим поплавама, шта је фалило, то је санациони план, а то је документ који би омогућио реаговање и отклањање штетних последица насталих услед онакве ситуације која нас је задесила.

 Оно што дефинитивно јесте изазвало највећи проблем јесу мала овлашћења шумарске инспекције, републичке шумарске инспекције. То је оно на чему ће предлог овог новог закона највише радити.

 Дакле, овим изменама и допунама се управо отклањају ови недостаци које сам набројала.

 Ја бих поменула и промену дефиниције шуме, која се до сада освртала само на површину коју заузима шума, то је било пет ари, а сада је као критеријум уведено и то да је покривеност земљишта крунама дрвећа минимално 30%. Дакле, јако је битно каква је структура дрвећа које се налази на тој површини, да ли то можемо заиста назвати шумом.

 Затим, установљавају се шумске области као највеће просторно-планске целине газдовања и планирања газдовања шумама. Дакле, од сада ће бити седам шумских области на које ће се односити план развоја газдовања и обухватаће управо ових до сада постојећих 27 шумских подручја и шума које су у оквиру националних паркова.

 Више пута смо чули о усклађивању са надлежностима АП Војводине у области шумарства, што је веома битно, јер када узмемо просек шумовитости, пошумљености у нашој држави, АП Војводина заиста залужује велику пажњу.

 Затим, врши се усклађивање са Законом о јавним предузећима, и Јавно предузеће „Србијашуме“ имаће дужност да се у наредних шест месеци усагласи са одредбама овог закона.

 Оно што је веома битно јесте усклађивање са донетим Законом о јавној својини, који је просто негде направио вакуум, направио је неку празнину. Због тога су нам десетине хиљада хектара државних шума остале без стараоца и без адекватне заштите, а резултат тога је била нерегуларна сеча и злоупотреба оваквих шума. Дакле, од сада ће за шуме у државној својини којима није одређен корисник или корисник не испуњава услове прописане овим законом корисника одредити Влада, наравно на предлог надлежног министарства, а све до поступка преноса и доделе права коришћења. Дакле, на овај начин ће се решити проблем десетина хиљада хектара девастираних шума, које су просто последица овог вакуума.

 Изменама се дозвољава да јавна предузећа чији је оснивач локална самоуправа, која су до сада газдовала шумама, могу да наставе да газдују, наравно, уколико буду испуњавала одредбе и прописе овог закона.

 Дефинисана је и процедура за поступање у случају природних непогода. Оно што је јако битно јесте да се предлаже ослобађање обавезе сопственика и корисника шума у оваквим случајевима, јер се то, наравно, не може назвати коришћењем шуме.

 Такође, уводи се ослобађање од обавезе плаћања накнада за посечено дрво када је у питању програм санације шуме. До сада смо имали ситуацију да сопственик не жели да пријави да је дрво страдало, а такво дрво је подложно штеточинама и болестима и на основу тога може да страда и цела шума, јер је морао да плати накнаду, а није крив што је дошло до повреде, односно до озлеђивања таквог дрвета.

 Ово измена је изузетно битна. Предлажу се измене плаћања накнаде за коришћење шума, шумског газдинства, тако што се мења основица за обрачун. До сада се узимао укупни годишњи приход корисника остварен газдовањем шумама, а сада се узима укупни годишњи приход од коришћења шума. Значи, рачуна се чиста експлоатација дрвета, што је заиста добро јер ће се смањити накнаде. Ово је добро за све оне који газдују шумама.

 Као мера смањења нерегуларне или бесправне сече, уводи се наравно и обавезна документација, која је искључена као обавеза 2010. године. Значи, сада ће морати дрво у промету, поред жига на посеченом стаблу, да има обавезну документацију – то је пропратница за дрво из приватног власништва и отпремница за дрво из државних шума.

 Набројала сам неке од најбитнијих измена овог закона. Има их још, али оно што је јако битно рећи јесте да су и до сада постојали закони везани за шуме, односно за газдовање шумама, али да је њихова примена негде заостајала. Надам се да ће веће надлежности шумарске инспекције довести до боље примене ових одредаба; то ће се, сигурно, убрзо видети у самој пракси.

 Оно што бих поменула јесте да је у току акција пошумљавања, што је за сваку похвалу. У то су укључене бројне институције и локалне самоуправе. Наравно, циљ је повећати пошумљеност. Али, моја је жеља да не само у планирање пошумљавања, већ и у сам процес пошумљавања буду укључени стручњаци како не бисмо дошли у ситуацију да приликом пошумљавања користимо једну врсту која ће касније бити мање отпорна. Јер, шумске састојине који се састоје само од једне врсте много су мање отпорне од мешовитих састојина. Такође, потребно је водити рачуна о околном склопу шумских састојина, као и о томе какви су услови и земљиште на којем се сади. Такође, није добро да се на малој површини засади много различитих врста. Тако да је моја сугестија да на терену буду укључени стручњаци. Сигурна сам да би сви они пожелели и да би се радо ту нашли, како не бисмо после имали веће штете него користи.

 Оно што бих још рекла јесте да је члан 19. измењен, па сада програм развоја шумарства доноси Влада, уместо Народне скупштине, што је било до сада. Ја се увек борим за то да Народна скупштина има негде удела, па је мој апел да учествујемо у неким расправама или да расправљамо о стратегији развоја шумарства.

 Дакле, као што смо видели на почетку, некада су се људи кроз оне густе шуме борили за своја места за живот, за своје градове, а ми се данас из градова боримо за наше шуме, за оно што је остало, да се те шуме увећају. Већи број шума, квалитетних шума, наравно, уз једну добру демографску слику, јесте оно што бих желела да ми заједно оставимо нашим потомцима. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине и председавајући данашњој седници господине Бечићу, уважена госпођо Богосављевић Бошковић, поштоване гошће и гости из Министарства, хтео бих да саопштим три напомене, као неку врсту претходних напомена, уваженој гошћи министарки Богосављевић Бошковић, а онда и две примедбе, једно питање и једна примедба, можда, на самом крају.

 Најпре, госпођо Богосављевић Бошковић, ви сте јутрос своје излагање почели једном упитном реченицом. Та реченица гласила је – шта је шума? Уз један осмех на лицу, морам овде да кажем, мени се допао тај почетак, јер нас је усмерио ка упитаности о нечему што заиста јесте важно. Ви сте, ја мислим, на то фино одговорили, али, ево, још једном да подсетимо народне посланике који можда нису пажљиво слушали или су имали неку врсту примедаба на садржај (приметио сам да је господин Шормаз имао извесне врсте примедаба), каже – шума је простор обрастао шумским дрвећем, минималне површине пет ари, са минималном покривеношћу земљишта крунама дрвећа од 30%. А онда се у наредним ставовима додаје још нешто.

 Мене је то мало, право да вам кажем (сада и лично да се унесем), вратило у неко сећање на основну школу, као да смо присуствовали једној врсти упитаности из Познавања природе. Ја сматрам, госпођо Богосављевић Бошковић, да је то било добро. Госпођо Богосављевић Бошковић, ја ценим то што ви, када дођете у Народну скупштину, учествујете у расправи са народним посланицама и народним посланицима. Ми овде некада имамо посла са министаркама и министрима, госпођо Богосављевић Бошковић, који прећуте скоро цео ток седнице, не одговоре ни на једно питање, ни на једну дилему. А код вас примећујем једну врсту борбености.

 Трећа напомена – ценим усмереност, поштована господо, гошће и гости, ка унапређењу одредаба Закона о шумама. Сматрам да све што је законска материја, а нарочито ова област, треба да привуче нашу нарочиту пажњу.

 Сада се усмеравам, госпођо Богосављевић Бошковић, и на две примедбе, односно питање и примедбу, као што сам најавио. Приметио сам да је госпођа Мараш, на пример, овде вама рекла – браво, ви испуњавате обећања. Наравно, ви сте припаднице исте политичке странке, па се ту мало похвале саопште, али запамтио сам, госпођо Богосављевић Бошковић, да сте ви нама посланицима Нове странке на претходној седници, када смо разговарали о националним парковима, такође обећали нешто, а нисте то испунили, госпођо Богосављевић Бошковић.

 Обећали сте нам да ћете пажљивије, страшно пажљиво, да користите правила, правопис и граматику српског језика, госпођо Богосављевић Бошковић. Ви то данас нисте урадили. Зато јесмо народни посланик Зоран Живковић и ја.

 Чуди ме да господин Неђо Јовановић не интервенише данас када се примети да нешто није испуњено, а пре два дана (односно, јуче је било, ја мислим) јавља се поводом неке друге ствари. Како то да господин Неђо Јовановић није поднео седам амандмана, на пример, ево, и на члан 9, где се каже: „Сопственик, односно корисник шума дужан је да изврши санацију површине на којима није успело подмлађивање“. Па не може „на којима“, морало је да гласи – „површина на којима је“. А господин Неђо Јовановић, као адвокат, правник, овде нам мери сваку реч, хоће да прецизно говоримо, није нпр. приметио ово.

 Очекујем, госпођо Богосављевић Бошковић, да, следећи принцип етике и одговорности, и ви и господин Неђо Јовановић устанете сада, тражите реч од господина Бечића и кажете овде – у праву је народни посланик опозиције када нам саопштава овакву врсту примедбе. Зашто? Знам да господин Неђо Јовановић то зна. Прецизност у језику значи прецизност у дефинисању закона.

 То нас, поштована господо, увек враћа (видим да и господин Бечић сада клима главом, зна) ка члану 3. Устава наше републике који дефинише најважније начело нашег Устава. А које је то начело, поштована господо, госпођо Богосављевић Бошковић? Владавина права. У Скупштини смо, морамо са овом пажњом.

 Имам једно питање, госпођо Богосављевић Бошковић, надовезујем се на ово што је рекао господин Шормаз. Мени се чини да је идеја господина Шормаза била да вас пита да ли сте и ви прошли полиграф поводом овога предлога закона будући да је полиграф уведен као основно мерило истине, правде…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу.

 (Владимир Павићевић: …честитости итд., поштована господо.)

 Реч има др Љубица Мрдаковић Тодоровић.

 (Драган Шормаз: Реплика.)

 Господине Шормаз, није довољно то што је само поменуо ваше име.

 (Драган Шормаз: Како није довољно, и полиграф и Шормаз.)

 Ако се ту проналазите, изволите. Пријавите се.

 ДРАГАН ШОРМАЗ: Господине Бечићу, прво је погрешно колега још на почетку говора поменуо мене у контексту да сам ја имао примедбе на закон. Ни једну једину примедбу на закон нисам изнео, апсолутно сам га похвалио. И сада кажем да су одличне измене и допуне Закона, да га прецизирају и праве бољим. Па, и да је остала нека непрецизност коју треба амандманом решити, зато је ту Народна скупштина где је свих 250 посланика равноправно. Било да су власт, било да подржавају Владу, било да не подржавају, да су опозиција, имају право да подносе амандмане, да поправљају законе и у дану за гласање да седе, да гласају за своје амандмане и за законе који су поправљени набоље.

 Министарка нема ни један једини разлог да иде на полиграф зато што ради свој посао онако како треба. Они који варају, лажу грађане Србије, а кажу да то нису радили, немају ни један једини разлог да не оду на полиграф да докажу да су у праву.

 Они који избегавају да оду на полиграф сами потврђују да све што су радили... На пример, господин Бојан Пајтић, са Развојном банком Војводине и свим осталим стварима које је радио док је био председник Владе, Фондом за развој Покрајине итд., нешто крије, чим не жели да иде на полиграф.

 Министарка ништа не крије, она поправља ситуацију и не видим зашто сте је уопште поменули у таквом контексту.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извињавам се, госпођо Чомић, да ли је поменута Демократска странка?

 (Гордана Чомић: Као овлашћена представница посланичке групе.)

 Да ли је поменута Демократска странка?

 (Јован Марковић: Рекао је Бојан Пајтић.)

 (Владимир Павићевић: Реплика, поменуо ме је.)

 Господине Павићевићу, немате право на реплику.

 (Александар Мартиновић: Мора бити поменута странка, не име.)

 Председник странке, господине Мартиновићу, довољно је.

 Господине Павићевићу, немате право на реплику.

 Госпођо Чомић, ако је поменут председник странке, имате право. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Једини садржај реплике који би се могао поделити, а да ни репликом не побегнемо од теме дневног реда, јесте да свака намера да се клеветањем, лагањем и блаћењем спомиње председник Демократске странке Бојан Пајтић представља идеју да се од дрвећа не види шума, а то је да је намера да се кампањама којима је тема активност председника Демократске странке сакрива оно што су афере које се везују за владајућу странку.

 (Марко Атлагић: Нема тих афера.)

 Немам ништа против. Молим вас да не добацујете да нема афера пошто ја вама нисам добацивала док сте вређали председника Демократске странке. Поштујем ову кућу, поштујем председавајућег, па бих молила да такво поштовање добијем заузврат, ако може. Ако не…

 (Председавајући: Молим посланике да дозволе да госпођа Чомић заврши реплику, у трајању од два минута. Изволите, госпођо Чомић.)

 Замолила бих, уз пуно разумевање колико је уобичајено и колико се сматра да је свака тема у политици згодна арена за персоналне обрачуне, да ипак водимо рачуна о језику којим се опходимо један према другоме, једна према другој, како год желите, јер је то заједничка корист. Уколико се политика схвата као простор где свако може да блати свакога и да клевеће свакога и уколико се схвата као простор персоналних обрачуна, онда ћемо најмање урадити оно што политика заиста јесте, а то је да мењамо набоље живот људи који живе у Србији, без обзира на то да ли смо власт или опозиција.

 Фасцинираност Демократском странком власти, која сама за себе говори да је подржавају сви, јако је занимљива. Ми смо захвални, али без увреда, молим.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Љубица Мрдаковић Тодоровић. Изволите, госпођо Тодоровић.

 ЉУБИЦА МРДАКОВИЋ ТОДОРОВИЋ: Поштовани председавајући, поштована госпођо министре са сарадницима, колегинице и колеге народни посланици, потпуно сам сагласна да је испред нас изузетно значајан закон, од кога очекујемо унапређење стања у области везаној за шуме.

 Као што смо чули, шуме су током векова редуковане како у свету, тако и код нас. Подсећања ради, о сечи шума код нас, рецимо, својевремено је писао и Вук Караџић у својој историји о Србији његовог времена, у време књаза Милоша, када су се крчиле шуме и то земљиште се претварало у пољопривредно земљиште, што је вероватно било оправдано у то време. Након више од сто година, сетићемо се Бранислава Нушића, који нас упознаје са течом Живке министарке, теча Јаковом, који тражи да му се омогући да посече једну државну шуму, и ништа друго.

 Зашто све ово говорим? Говорим зато што смо сто и више година после тече Јакова опет принуђени да штитимо и државне, али и друге шуме управо од нас самих и од те традиције која се укоренила код нас у последњих двеста година.

 Последња ревизија и дорада Закона о шумама је рађена 2010. године. Услед недостатака, само пет година након тога исправљамо оно што се показало као изузетно штетно и за државу и за државне шуме. Не смемо дозволити да се уништава богатство наших шума и да се у бесцење крчме ресурси за чију обнову су потребне деценије, а понекад и векови.

 Посебно је на рубним подручјима државе крађа шумског дрвета постала редовно и уносно занимање, без тежих санкција и углавном са минималним консеквенцама, где грађани, мислећи само на тренутак у коме су, а никако и на будућност, уништавају и државне и сопственичке шуме за личну корист.

 Управо ове измене и допуне Закона имају за циљ, као што смо чули од министарке и од колегиница и колега народних посланика, да обезбеде одрживо газдовање шумама, да омогуће да се у што већој мери спречи крађа огревног дрвета. Измене и допуне Закона имају за циљ да пропишу поступање у ситуацијама када се шуме уништавају услед пожара, одрона, поплава, бујица, ледених олуја и клизишта, да институционално покрију надлежности одређених државних органа у поступању приликом сече, транспорта и продаје огревног дрвета и санације шумског тла након временских неприлика, природних непогода и уништавања шума.

 Знамо и чули смо од мојих колега да осим природних, односно еколошких благодети, шуме имају и економски, социјални, рекреативни и естетски бенефит. Шуме су битне и за индустрију и за одбрану.

 Наш задатак је да у што већој мери спречимо да се шумско богатство краде, пустоши и деградира и да организујемо газдовање шумама на најбољи могући начин.

 Огромне површине шумског земљишта и шума тренутно су без власника, односно у поступцима приватизације одређених предузећа. Знамо да су шуме изузете из исте, па се створио вакуум и државним шумама нема ко да газдује и управља на прави начин. Управо се овим законом исправљају те недоследности, али се враћају и надлежности шумарске инспекције, која може на терену контролисати сечу и транспорт дрвета и предузимати све потребне кораке за заштиту шума од крађа шумокрадица и непланског сечења.

 Подсећања ради, у последњих пет година, ви ћете ме исправити ако грешим, овај посао је радила тржишна инспекција и саобраћајна полиција.

 На крају свог излагања хтела бих да кажем, а то би била и нека врста сугестије с моје стране – да би закон дао очекиване резултате, морамо паралелно са његовом применом радити и на подизању свести грађана о значају шума за државу и друштво у целини, о потреби да се што више шума сачува, али и да се паралелно са газдовањем над шумама сваке године врши перманентно пошумљавање и макар минимална обнова овог ресурса, наравно, све за добробит нашу и будућих генерација.

 У дану за гласање подржаћу, као и моја Посланичка група СНС, овај предлог закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Маринковић): Захваљујем. Реч има народна посланица Мирјана Ђоковић. Изволите.

 МИРЈАНА ЂОКОВИЋ: Хвала, председавајући. Поштовани председавајући, поштовани представници Министарства, колеге посланици, и сами видите да нам се данас у веома исцрпним дискусијама најпре намеће питање који су то разлози за измене Закона из 2010. године. Најпре, овим законом се унапређују одредбе важећег закона из 2010. године, покушаће да се отклоне његови недостаци; врши се усклађивање са Законом о јавним предузећима, а при томе се мисли на ЈП „Србијашуме“, које је дужно да се усагласи са одредбама Закона о јавним предузећима и дат им је рок од шест месеци.

 Доношењем Закона о јавној својини настао је правни вакуум, у коме не постоји механизам преноса права коришћења државних шума које немају корисника или пак чији корисник не испуњава услове прописане овим законом, који се сада отклања. Корисника ће, наиме, одредити Влада, на предлог министарства надлежног за послове шумарства. Ово је јако велики проблем, јер је неколико десетина хиљада хектара шума у државној својини девастирано бесправним сечама, а нико то стање до сада није санирао.

 Овим законом се успостављају законски оквир и процедуре за поступање у случају природних непогода; дефинише се појам непогоде; омогућава се адекватно реаговање и финансирање отклањања последица. Такође се предлаже ослобађање од обавезе плаћања накнаде у таквим ситуацијама, јер, практично, у таквим ситуацијама се шуме и не користе.

 Такође, овим законом се предлажу измене по питању накнада за коришћење шума и шумског земљишта; мења се основица за обрачун накнаде за посечено дрво у државним шумама; омогућава се закуп за намене утврђене плановима газдовања шумама и у посебним случајевима: за просецање пролаза, за извршење геодетских радова, геолошких истраживања, за научноистраживачке огледе, отварање противпожарних линија, сузбијање биљних болести, штеточина, поновно коришћење копова, одлагалишта пепела на површинама које су пошумљене по пројектима рекултивације, као и када је услед других природних појава угрожена већина шумског дрвећа ако се тиме не уништавају приоритетне функције шуме утврђене плановима газдовања шумама, да не бисмо дошли у позицију као када су пожари захватили многа подручја 2012. године, а нигде није било противпожарних путева, па смо тако имали огромне штете.

 Ја се одлично сећам 2012. године, када је Чачак претрпео огромне штете услед пожара јер је било захваћено око 300 хектара борових шума и ниског растиња у многим селима надомак Чачка (ја ћу само споменути Горњу Горевницу, Миоковце и Срезојевце). Преко 300 домаћинстава је тада било евакуисано и угрожено; чак су морале да интервенишу војска и жандармерија.

 Хтела бих да се у својој дискусији осврнем на члан 42. Закона о шумама, којим се мења постојећи члан 80. и одређују мере из програма развоја шумарства које могу да се финансирају из буџета. Из буџета, дакле, могу да се финансирају радови на реконструкцији и одржавању шумских камионских путева; коришћење осталих потенцијала шума; санација површина оштећених дејством природне непогоде; израда и реализација развојних планова у шумарству. Дакле, даје се могућност локалним самоуправама да из свог буџета могу да финансирају активности на унапређењу општекорисних функција шума од значаја за локалну самоуправу.

 Поставља се питање, који су циљеви који се доношењем закона постижу? Најпре, постићи ћемо унапређење стања и свих функција шума у Републици Србији успостављањем јединственог система управљања шумама. Све ће бити мерљиво кроз параметре површина шума у Републици Србији; знаћемо њихов квалитет, знаћемо колике су количине дрвне запремине кроз обим регистрованих и илегалних сеча, број поднетих пријава против починилаца кривичних дела по основу Закона.

 На кога ће и како утицати предложена законска решења? Па, најпре на кориснике и сопственике шума, затим на рад републичке шумарске инспекције, судова, као и на друштво у целини, јер се уводе мере којима ће се смањити обим бесправних сеча, што треба да допринесе заштити природног ресурса од кога корист има наша целокупна заједница због његових општекорисних функција.

 У поступку доношења законских измена одржано је више јавних расправа, одржани су многи радни састанци. Званична расправа била је одржана од 3. до 22. јула 2015. године и многе добре сугестије су уграђене у Предлог закона, чиме ће се знатно његов текст унапредити.

 На крају, овај закон видим као један добар корак напред у унапређењу целокупног шумарства у Србији. Свакако, у дану за гласање, са својим колегама из посланичког клуба СНС, ја ћу подржати овај закон. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, одмах на почетку да кажем, као председник Одбора за пољопривреду, шумарство и водопривреду, да су шуме богатство, да земља која има овакве шуме какве ми имамо не би требало да брине за егзистенцију својих грађана.

 Ако кажем да на извозу печурака зарадимо више него на извозу меса, онда то довољно говори о квалитету наших шума, али и о нашем хендикепу у области ратарства и сточарства када шуме у печуркама (не у шумским плодовима, већ само у печуркама као шумским плодовима) дају већи извоз него што имамо извоз свињског и говеђег меса.

 Шуме су нам потребне и због градње кућа. Наши стари су све што им је требало налазили у шуми. Може да се гради столарија, може да се прави намештај, могу да се граде и саме куће, које могу бити само од дрвета, могу касније да буду и облепљене. Углавном, шуме имају више својих корисних својстава.

 Шуме су наша плућа. Шуме утичу на квалитет ваздуха. Шуме помажу да се штетне материје којих има у ваздуху превазиђу. Шуме лече. Лече кроз ваздух и кроз лековито биље.

 Шуме су веома битне и због скривања. Шуме су нас скривале и као збегове, али и као војнике. Као војнике у одступању, али и као војнике у нападу. Зато шуме треба неговати, јер су битне и за безбедност земље. Ништа као шума не може да маскира и сакрије војску. Зато пуно пажње, из безбедносних разлога, треба посветити шумама.

 Шуме хране својим плодовима, не само печуркама, разним бобицама, хране људе, хране стоку, део домаћих животиња. Шуме су посебно битне, а колега Шормаз то зна, за дивљач, која се тамо најрадије и најбоље скрива, не само од ловаца већ посебно од криволоваца. Шума им помаже да буду мања мета и да ловци и криволовци морају да уложе неки напор да их пронађу. Али, у шумама ловци треба и да допуне исхрану дивљачи, посебно зими.

 Шуме могу да буду потенцијал и за енергетику. Као члан Парламентарног форума за енергетску политику, ја ћу у свом говору посветити пажњу развоју енергетике помоћу шума. Потенцијал који из укупне шумске масе треба да извлачимо годишње је 6%. Дрветом се греје становништво, а остало дрво, које тренутно не извлачимо, јер преко 40% од онога што бисмо могли извући пропада у шумама и тако губимо новац, може да се употреби за енергетику. Од те масе годишње може да се произведе гомила пелета, енергента који може да замени део гаса, део нафте. Може да се упосли становништво у преради и производњи пелета, у производњи разних врста намештаја од дрвета, у производњи енергената.

 Све то доноси приходе држави. Део тих прихода треба вратити у шуму, а разлика би припала онима који инвестирају у то, радницима, посебно онима који живе у унутрашњости и који би требало да остану у тим шумама и горама. Дакле, да се то становништво тамо обнавља, занавља, да има шта да ради.

 По мени, главна функција шуме је да сачува становништво које живи ту да нам се територије не би празниле, да касније не би припале неком другом. Јер, када се иселимо и напустимо своје њиве, шуме и села, реално је да неки други народи заузму место које тренутно заузима наше становништво.

 Коришћење шума и дрвета као енергента (у процентима, 6% те масе, то је неки стандард, 5–6%) умногоме би нам смањило и емисију СО2, јер смо потписници споразума и много угља пржимо, емитујемо тридесет милиона тона угљен-диоксида. Дакле, због споразума, а касније, кад уђемо у ЕУ, износ таксе коју ова земља мора да плаћа може да буде од 240.000.000 евра на годишњем нивоу, што нас доводи до поскупљења струје.

 Уколико угаљ заменимо неким другим енергентом, а шуме су богомдане за то уколико се експлоатишу у оним границама које сам навео, дозвољеним, и уколико то не угрожава њихову самообнову, у том случају ћемо платити мање таксе за загађење. У том случају ће бити мање новца који треба да издвајамо за увоз гаса, нафте итд.

 Ти енергенти од шуме дају се допунити садњом новог, брзорастућег дрвећа. Не само појасева око друмова, што је говорио колега Блажић, који служе за заштиту од ветрова, него се могу допунити и експлоатацијом запуштеног земљишта, кога у Србији има, по мојој процени, око 800.000 хектара, јер се оно отприлике налази у близини шума.

 Количина енергије коју можемо да произведемо из шума дала би се допунити уколико бисмо гајили брзорастуће дрвеће. Уколико бисмо посадили мискантус, кинеску трску, она би по једном хектару надоместила девет хиљада литара дизела. На том запуштеном земљишту, које се мери десетинама и стотинама хиљада хектара, а које је у близини шуме, можемо да произведемо ту биомасу. Само 50% тог запуштеног земљишта да искористимо, могли бисмо да произведемо биомасу која би могла да произведе енергију, топлотну и другу, која надомешта 360.000.000 литара дизела.

 Дакле, то би нам помогло да наш дефицит према споља буде далеко мањи, да будемо енергетски ефикаснији, да не будемо само увозник енергије, да постанемо и извозник енергије, да производњом обновљиве енергије можемо да снабдевамо прерађивачку индустрију енергентима, домаћинства електричном енергијом, али и топлотном енергијом, која се да произвести када се електрична енергија прави од биомасе.

 Шуме нису само крађа, вуци и хајдуци. Шуме могу да буду веома добре за бизнис и зато сам то говорио. Шуме могу да буду посао и хлеб за хиљаде људи који живе тамо и за хиљаде људи који тренутно тумарају предграђима, празних џепова и празних стомака, и чије је сиромаштво готово неиздрживо за гледање. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ристичевићу. Наредни говорник је народни посланик Војислав Вујић. Изволите.

 ВОЈИСЛАВ ВУЈИЋ: Уважени председавајући, госпођо министарка са сарадницима, даме и господо народни посланици, мој колега Срђан Кружевић, који је био данас овлашћен испред Посланичке групе ЈС, рекао је да ћемо подржати овај закон. Наравно, ја се слажем с тим, и сматрам да је ово стварно један добар закон.

 Са вама и са свима желим да поделим једно искуство пошто долазим из Врњачке Бање, а Врњачка Бања је имала срећу да је 1989, 1990. и 1991. године имала посланика, господина Родољуба Џамића, тада посланика Социјалистичке партије Србије, који се залагао (и успео у томе) за то да један велики простор, преко 8.600 хектара шума које се налазе на планини Гоч изнад Врњачке Бање, пређе под нашу управу, општине Врњачка Бања, и да наше Јавно предузеће „Борјак“ крене да газдује тим шумама. Пре свега, то је било битно зато што су све те шуме очувале изворе које има Врњачка бања, како изворе питке воде, градске воде, тако и наше минералне изворе.

 Али, када је у питању само газдовање шумом, поређењем снимака који су некад рађени из сателита, у периоду од 2000. године, и снимака које данас можемо лако преко Google earth-а да видимо, испоставило се да је та површина под шумом све мања и мања.

 Наравно да се и Шумарски факултет укључивао и давао смернице како треба да се газдује; ограничавана је количина која треба да се сече, али се то сваки пут злоупотребљавало од стране неких људи. Чак и то јавно предузеће које је добило право да управља са 8.600 хектара шуме... У крају из кога долазим кажу да је домаћин онај који има два или три хектара шуме, а оно је газдовало са 8.600 хектара шуме. Због људи који су се немарно односили према том послу, то предузеће је, веровали или не, уместо плуса, који је требало да се мери у милионима евра, доспело у ситуацију да је у губитку више од милион и по евра. То вам је вероватно несхватљиво, можда и свима осталима, али, нажалост, још нико за то није одговарао.

 Верујем да се код осталих колега који ће сутра имати прилику да управљају једним оваквим ресурсом, с обзиром на то да им закон то дозвољава, неће десити иста ситуација, а да ће се код нас стање у врло кратком временском року поправити.

 Рекли сте да треба да се, хајде да тако кажем, да неко ко ће да управља десетинама хиљада хектара шума којима сада нико не газдује, али, ево, ја наводим пример како и када се газдује, ако се лоше газдује, може да се направи проблем. Просто, имајте то у виду пошто је Влада та која треба да да овлашћење некоме да газдује толиким површинама.

 Једно фино искуство је било искуство из оног прошлог времена (мени лично је жао што је иза нас), а то је било време када је био велики број радних акција, велики број младих горана је радио на томе да се не деси да тај велики ресурс шума нестаје, него онолико колико се посече, да се увек више од тога засади.

 Малопре је колега Ристичевић рекао да су нам те шуме кроз историју увек помагале, не само кроз те несретне ратове које смо водили и на тај начин што је велики број људи могао неку своју безбедност тамо да нађе, већ је управо тај ресурс, у ситуацијама када је држави тешко, лако искористити. Неко је данас рекао да је Немачка то радила после Другог светског рата; ја сам проверио, то је тачно, велики ресурс су искористили и то је свакако имало утицаја да један део њихове привреде оживи.

 Апелујем на вас да покушате да организујете нешто слично, да ви као министар у Министарству пољопривреде и екологије, можда у договору са Министарством просвете, дате једну добру идеју да се оживе те радне акције.

 Иако се неко не слаже са њима, ја још једно искуство хоћу да поделим са вама – 2010. године сам успео да у Врњачкој Бањи организујем једну сличну радну акцију. Преко три бригаде смо угостили, били су код нас непуних месец дана; то су биле бригаде из Хрватске, Босне и Херцеговине, Црне Горе, Македоније и Словеније. Доказ да је то могуће и данас да се уради.

 Наше ингеренције и овлашћења са позиције локалних самоуправа нису тако велики, ресурси и средства којима смо располагали су нас ограничили тако да смо то могли да урадимо једанпут и више нисмо могли да се бавимо таквом организацијом. Зато апелујем на вас да се потрудите и да сличне акције поново оживе у Србији, да не причамо више о сечи шума, него да причамо о пошумљавању.

 Још једном понављам, Посланичка група ЈС ће подржати овај добар закон. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Уважена министарко, поштовани гости, колегинице и колеге, данас расправљамо о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о шумама. Било је разних дискусија. У принципу, све моје колеге у суштини су се сложиле да је закон добар, да има мана, да га треба поправити.

 Читајући овај закон, стекао сам утисак да он надомешћује недостатке Закона који је важио до данас, да је нарочито стављен акценат на оно што се у пракси показало као велики недостатак и нешто што држава није могла да контролише.

 Ви сте навели да се годишње, претпоставка Министарства, на основу ваших анализа, у Србији посече око шест милиона кубних метара дрвета – претпостављам да је то огревно дрво, јер све остало се региструје – и да је половина од тога нешто што се региструје, што прође кроз неку евиденцију. За то што се посече, плаћа се такса за сечу, која износи 5%. То је отприлике 200 динара по кубном метру, што би било прерачунато... Кажем 200 динара зато што је цена огревног дрвета код „Србијашума“ око 4.000, па му то дође 200 динара по кубном метру. То је на три милиона годишњи приход око пет милиона евра, ако прерачунате.

 Намера је законодавца, односно ваша, да и ова три милиона кубних метара дрвета, колико ви претпостављате да се нелегално посече, уђу у евиденцију и да се плати такса, што је сасвим нормално.

 Оно што је моја бојазан, а то сте и ви рекли, да је око 800.000 кубних метара дрвета посечено у приватним забранима, на приватним поседима... Ви сте то решили тако што сте те људе ослободили плаћања таксе, да бисте имали евиденцију, под условом да се ради о санитарној сечи, да је услед леда, клизишта дошло до оштећења тог забрана, те шуме приватне. Вероватно ће за 90% тога бити проглашено, да се разумемо, да је сеча управо због тога.

 А остатак од два милиона, намеће се закључак да је крађа шуме. Та крађа шуме је или у рубним подручјима, као што један колега посланик рече, у рубним подручјима Србије, мисли се на јужни део Србије, ту је највећа крађа шума, и то државних шума, јер, обично, приватне шуме се краду и уз административну границу, гро се сече државна шума, а ово остало – где су те шуме и ко их сече? Ако ви претпостављате да се два милиона кубних метара сече у државним шумама, како мислите да ћете повећањем надзора, који је и до сада био, евидентно је да у шумама постоје инспектори, шумари који прате и воде рачуна о сечи шума, да спречите ту сечу?

 Оно што је врло интересантно, то је део где сте предложили да се од такса ослободи део који је за просецање пролаза за извршење геодетских радова, геолошких истраживања, научноистраживачких огледа. То је потпуно у реду и ту се слажем, али овај део ми пара уши – то је постављање цевовода, ПТТ, електро и других водова и сличних радова. Поштоване колегинице и колеге, овде се ради о комерцијалним садржајима. Све су ово комерцијални садржаји: и постављање цевовода, и ПТТ инсталација, и електроинсталација, било да су надземни или подземни далеководи, и слични радови и друге инсталације.

 Ја питам, шта ћемо са, што је интересантно за националне паркове и за наше планине, шта ћемо са жичарама и ски-стазама? Хоћемо ли ту да ослободимо од плаћања таксе сечу шума? Хоћемо ли то да ослободимо плаћања, коришћење тог земљишта?

 Ја бих инсистирао, колеге, да се за овај део који се односи на постављање цевовода, ПТТ инсталација, електро и других водова и сличних радова прво напише шта су то „други водови и слични радови“, јер у земљи Србији све мора да буде јасно и децидирано, да дамо што мању могућност слободног тумачења шта је законодавац хтео под овим да каже и да то буде подложно плаћању такси и закупа, као што је све остало што подлеже закупу.

 Следеће моје питање... Добро је то што сте решили да све државне шуме добију титулара који ће бринути о њима. То је добро. Ту се ради о закупу. Значи, то није такса за сечу, ту је закуп – уместо да се плаћа само на исечено дрво које је у том закупљеном простору, за све оно на годишњем нивоу што је евентуални бенефит, корист онога ко је закупац. Где иде тај закуп, коме иде тај закуп? Да ли је то буџетски приход од закупа шума? На то мислим, министарка. Да ли је то буџетски приход или је то приход, што би било нормално, намењен неком зеленом фонду који треба да послужи занављању шума? Јер, кажемо да хоћемо да у неком периоду постигнемо тих 10% и да од 28–30%, колико је сада просек, стигнемо европски просек од 40%.

 Мислим да је то добро. Ту се отвара питање зашто не постоји тај зелени фонд, који је обећан, и зашто ми немамо строго наменски одвојене паре, мимо буџета, које ће се користити за занављање шума?

 Још једно питање. Ако годишње исечемо два милиона стабала, а то је тих шест милиона кубика, јер, просечно, једно стабло је око три кубна метра, да ли ви имате податак колико ми годишње посадимо садница? Ако идемо ка томе да постигнемо тих 40%, значи да годишње морамо преко два милиона стабала, тј. садница да посадимо. Познато је да „Србијашуме“ имају своје расаднике где се гаје те саднице. Да ли се то у том обиму сади и да ли постоји план да се све оно што је посечено...

 Рекли сте да имамо 70% изданачких, тј. самониклих шума, а само 30% високих шума. Све треба да буду такве, добро би било да је 100%. То значи да ми некако слабо занављамо шуме и да слабо садимо, или у недовољној количини.

 Истакли сте да су основни проблем приватна газдинства, која нису мотивисана да на својим парцелама саде шуме.

 Ја ћу вам рећи да наша Посланичка група СДС, ЗЗС, ЗС, а и странка Заједно за Србију то има у свом програму – за подстицање привредног развоја Србије једна од битних ствари је коришћење биомасе. Значајан део у тој биомаси је отпадно дрво; када се сече у шумама, то грање што остане, то је око 30% тога што ми исечемо.

 Даћу вам податак, да бисте схватили оно о чему причам, да буде пластичније – Србија годишње троши око два милиона тона нафте, то је отприлике неки увоз који задовољава наше државне потребе. У овом тренутку, у Србији годишње може да се добије око 300.000 тона биомасе из шумског отпада после редовне сече и радова у шуми. То је, госпођо министарка, енергетски еквивалент 120.000 тона нафте.

 Оно што је потребно, то је ангажовати овај потенцијал, извршити конверзију 1,6 милиона хектара изданачких шума које имамо у Србији, од чега бисмо добили чак 90.000.000 тона биомасе.

 Ако све то преведемо, то је за толико мање увоза нафте; то је за толико мање давања девиза из буџета. То је један од битнијих и јачих аргумената да ће доћи до смањења буџетског дефицита, јер нама је генератор буџетског дефицита дисбаланс увоза и извоза. То нам је генератор буџетског дефицита. Значи да бисмо ми као држава и ви као Влада морали да имамо план развоја на дуже стазе.

 Све ово причам зато што је то начин да стимулишемо пољопривреднике да занављају своје шуме, да им дамо да имају бенефит, не знам, да сада не лицитирам, да буду ослобођени плаћања пореза на имовину за тај део где занављају шуме, да добију џабе саднице, да имају сигуран пласман тога што ће да сазри као дрво на њиховим парцелама. А ми као држава дугорочно ћемо имати зелене технологије, смањење увоза и много боље стање у републичком буџету. Ја вам се захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, докторе Брадићу. Реч има министар проф. др Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Хвала. Желим да кратко прокоментаришем неке од ваших изјава, односно података који сте сада презентовали. Просто, за неке се нисмо довољно разумели па желим да овим скренем пажњу на исте.

 Ми јесмо рекли да је, према нашим проценама, годишња запремина посеченог дрвета шест милиона метара кубних. То значи да смо ми до овог податка дошли на бази неких истраживања. Ја бих желела да вам кажем да су то истраживања која спроводе наши представници Управе за шуме и, наравно, сарадници у Министарству. Једно је везано за студију која је рађена у сарадњи са Владом Финске, а друго истраживање односи се на пројекат Одрживо тржиште биомасе у Србији, који се тренутно реализује у сарадњи са ГИЗ-ом. Дакле, то су подаци из ових истраживања и тако кажу.

 Од тога, од тих шест милиона које годишње посечемо, односно које имамо кроз ову дрвну биомасу, око три милиона или 50% је регистровано дрво.

 Ви кажете да ми сада овим желимо да обезбедимо већу накнаду за буџет. Значи, кроз наплату такса за дрво које је посечено, а за које нисмо убрали накнаду, желимо да повећамо тај приход буџета који би поново требало и који поново иде, јер тако је у шумарству. То је тачно. Наравно, ми желимо да постигнемо и тај ефекат, али желимо да постигнемо и ефекат да се сеча шума спроводи плански, да онај ко сече шуму, сопственик, власник, било ко да је у питању, консултује стручне службе, оне који су надлежни за газдовање, да бисмо могли да тачно прецизирамо које је то стабло које се може сећи, које треба сећи, које неће угрозити шумски екосистем. То нам је друга намера.

 Притом, морам још једном да кажем, да појасним, за ова три милиона метара кубних која нису регистрована, за која није плаћена накнада, нису стручњаци одредили која су то стабла која се могу посећи, поново желим да кажем да ми не кажемо да је све то бесправна сеча у циљу прибављања неке материјалне користи, јер добар део ове сече у ствари врше грађани, власници шума, који на тај начин обезбеђују себи огревно дрво. Сада морамо да се подсетимо и тога да је пракса коришћења биомасе у енергетске сврхе у Србији дуга, јер управо је и ово огревно дрво биомаса коју користе наши грађани за загревање својих станова.

 Ви кажете, ми ослобађамо неке тамо кориснике, односно неке сопственике од плаћања накнада у одређеним ситуацијама. То је тачно. Ми не желимо по сваку цену да обезбедимо већи приход буџета. Ми ћемо ослободити, предлажемо да се ослободе накнаде власници, односно сопственици или они који газдују и користе шуме у случајевима када је потребно спровести мере санације. То је у случајевима када су шуме захваћене неком природном непогодом, било да су у питању ледоломи, клизишта, поплаве итд.

 Још су нам свежа сећања од прошле године када смо имали заиста велике штете у шумама источне Србије баш због ледолома. То је просто невероватно, на хиљаде хектара шума је погођено тим ледоломима. Шуме су... Просто је за не веровати како то изгледа! Ја могу овако да причам пошто сам била неколико пута. Просто, дрвеће као да је преполовљено. У тим подручјима је важно и потребно да се то дрвеће на крају посече, да се очисти са терена да не би било извор ширења биљних болести и штеточина. Шта се дешава у пракси? У пракси се дешава, ако су у питању рецимо приватне шуме, да сопственик каже – ја нећу то радити јер морам да платим таксу.

 Да бисмо избегли ту ситуацију, ми желимо да им помогнемо на тај начин да су ослобођени плаћања таксе, јер они нису посекли и неће сећи дрво зато што желе да обезбеде себи неку материјалну корист, него зато што је то виши интерес, интерес да се то подручје санира.

 То је заиста један изузетно тежак и деликатан посао. Мислим да стварно заслужује подршку пошто знам како то све изгледа. Наш је интерес да то помогнемо, подржимо и решимо најбоље што можемо.

 Ви сте питали колико ми посадимо стабала, колико ми посечемо дрвне масе, колико посадимо стабала. Просто, у шумарству није тако једноставна и лака калкулација да се број посечених стабала мери са бројем оних која су засађена. Засађено је ове године, рецимо, између пет и шест милиона садница. То су саднице које су обезбеђене из наших средстава, односно из буџетског фонда за шуме, Управе за шуме, односно нашег министарства.

 Морам да кажем, на почетку сам данас истакла, да је шест милиона метара кубних запремина дрвне масе која се посече на годишњем нивоу, али сам рекла и то да је на годишњем нивоу прираст дрвне масе око девет милиона метара кубних. То значи да ми, ако бисмо гледали у запреминском односу, имамо већи прираст него што је запремина посеченог дрвета.

 Просто, није проблем у томе да се дрво посече и да се ново засади, и ту треба да правимо разлику. Потребно је извршити и сечење, али то сечење мора да буде у складу са стратешким документима, са планским документима, дакле, да се тачно зна које се дрво сече и зашто се сече.

 Ви то сигурно добро знате – у шумама, или у својим двориштима морате увек да вршите неко проређивање, или неко чишћење, неко спремање да би оно чиме располажете добило на значају, односно да би добило на квалитету. То раде наше стручне службе. И Шумарски факултет је ту присутан, и институти за шумарство, и „Србијашуме“, и „Војводинашуме“ и наши стручњаци у оквиру Министарства. Нека они још уреде то, а ја верујем да су они и са овим законским предлогом порадили на томе да им се пружи још већа могућност да боље газдују и боље планирају послове у шумарству.

 Питали сте и за зелени фонд. Обећали смо, биће зелени фонд. Зелени фонд ће бити када буду закони у процедури, не можемо мимо закона. То су три закона из области животне средине: закон о заштити природе, закон о отпаду и закон о закон о заштити животне средине. Сва три закона су припремљена. Добила су мишљења од свих надлежних министарстава, преведена су и сада чекамо сагласност Европске комисије, просто, таква је процедура. Очекујем да ћемо врло брзо доћи до те сагласности, а онда бисмо вам их представили овде у скупштинској процедури. Мислим да је то добро и позитивно, јер уколико прођу на овој тријажи код Европске комисије, значи да смо добро урадили и да смо нашу законску регулативу у овој области у потпуности усагласили са европском регулативом. Тако да се надам и очекујем да ће и та три закона бити до краја ове године. Ми смо све урадили што је до нас, све је спремно, биће. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала министарки Богосављевић на објашњењу и одговору.

 Господине Брадићу, по ком основу желите реч?

 (Благоје Брадић: Реплика.)

 Реч има народни посланик Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Задовољан сам овим што сте рекли да Србија годишње засади између пет и шест милиона стабала. То је намера свих нас. То значи да ћемо у догледно време постићи европски просек и да ћемо у догледно време добити високе шуме, а не самоникле шуме, што је врло битно и значајно.

 Оно што бих вам сугерисао, то је да као Министарство инсистирате на зеленим технологијама, мислим да су оне перспектива. Као Министарство за пољопривреду, ви треба да будете покретач, јер, у крајњој линији, то је ваша ингеренција.

 Оно што бих још дао као сугестију, то је – за разлику од овог закона, који је за мене мало више централизован и више централизује одлуке, нарочито што се тиче српских шума, мислим да то треба да се децентрализује и спусти на ниже нивое власти, тако да будући региони, а сада окрузи, газдују тиме. Не због тога што Министарство није добро или се не стара о шумама. Велика је Србија, једно је министарство; много боље сагледавају и брже реагују људи на локалу, него када се чека одлука, ма како ви имали добру намеру, из једног центра. Мислим да је будућност у просперитету и напретку локалних заједница, спуштању ингеренција како би људи непосредно могли да решавају окружење, чувају природу и доносе брзе и квалитетне одлуке. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, др Брадићу. Реч има народни посланик Милорад Цветановић. Изволите.

 МИЛОРАД ЦВЕТАНОВИЋ: Поштовани председавајући господине Маринковићу, уважени министре Богосављевић Бошковић, даме и господо народни посланици, говорићу о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о шумама.

 Бесправна сеча шума у Републици Србији са приближавањем зиме, божићних празника и нарочито Нове године постаје све масовнија појава. Пустоше се државне, као и приватне шуме чији су власници старачка домаћинства или људи који не живе стално у удаљеним планинским селима. Због благе казнене политике, и када буду откривене, шумокрадице углавном пролазе са незнатном новчаном казном, па се самим тим враћају у поновно извршење кривичног дела.

 Мапе високе резолуције које је објавио Гугл са досад невиђеном прецизношћу откривају разарања без преседана која су претрпеле шуме на нашој планети, изазвана сечом, невременом и шумским пожарима. Укупно је изгубљено око 1,5 милиона квадратних километара шума, што одговара површини читаве државе Аљаске.

 Бесправно и немилице се секу шуме на читавој територији Републике Србије и црпи стратешка сировина, а економска добит се слива у џепове оних који се безобзирно богате упадајући на имања у власништву државе или приватних лица, која су углавном немоћна да заштите свој капитал. Мета безобзирне крађе су десетине хектара шума које су после ступања на снагу одредаба Закона остале без стараоца и адекватне заштите, чиме су значајно изложене крађи и осталим незаконитим радњама.

 Немогућност шумарског инспектора да контролише и изврши надзор над посеченим стаблима у току њихове дислокације на превозним средствима, због мањкавости претходног закона и врло често несинхронизоване сарадње са тржишном инспекцијом, такође је један од узрока бесправне сече стабала широм Србије.

 Уништавање шума не само да нарушава комплетан екосистем и изазива нестајање појединих животињских врста, већ умногоме доприноси катастрофалним несрећама изазваним ерозијом земљишта која, стварајући клизишта, наноси несагледиве последице домаћинствима у брдско-планинским пределима.

 Албанске шумокрадице на територији општине Куршумлија до сада су илегално посекле више од 50.000 кубних метара дрва, тако да је и жандармерија у више наврата морала да интервенише. У једној од таквих у низу акција спречавања крађе и сече стабала у којима су учествовали, смртно је страдао припадник жандармерије Стеван Синђелић.

 Веома битна новина која се уводи овим предлогом закона је ослобађање сопственика, физичког лица од плаћања накнаде у висини од 5% тржишне вредности дрвета на месту сече за посечено дрво при подношењу захтева да му се изврши дознака тих стабала за сечу.

 Порекло дрвета у промету ће морати да прати адекватна документација, као и обавезан жиг као гарант порекла посечених стабала, што ће умногоме олакшати рад шумарских инспектора у спречавању крађе и недозвољеног стављања у промет дрвне грађе и дрвета за огрев, што до сада није био случај.

 Санациони план шума, као важан сегмент овог предлога закона, умногоме ће допринети да се благовремено санира структура оштећених шума задешених пожарима, ерозијама, поплавама и другим непогодама, да би се отклониле настале штете у шуми и приступило њеној санацији.

 Светски дан шума, 21. март, обележава се са циљем да се подигне свест човечанства о значају шума, које чине више од 30% укупне копнене површине Земље и простиру се на око четири милијарде хектара.

 Покрет горана је као невладина организација настао још 1960. године. У горанским расадницима годишње се произведе три милиона садница четинара, лишћара и украсног шибља. Горани су за протеклих пет деценија пошумили око 300.000 хектара голети. Истовремено, подигли су 94.980 хектара високородних ливада и пашњака и 31.300 хектара ваншумских засада. У току године, акције имају око 100.000 учесника. Њихов циљ је да до 2050. године Србија буде потпуно без голети и заштићена од ерозије и клизишта.

 Предлог закона који је пред нама ће умногоме помоћи да њихов рад и труд не буде узалудан; донеће веома значајне приходе у буџет Републике Србије, као што ће, искрено се надам, спречити и сузбити сваку помисао о стицању личне користи проузроковане експлоатацијом туђе имовине и нарушавањем комплетног екосистема. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Младен Лукић.

 МЛАДЕН ЛУКИЋ: Захваљујем, господине Маринковићу. Уважена министарко, поштоване колегинице и колеге, драги грађани Србије, данас су пред нама измене и допуне Закона који ближе уређује област у шумарству.

 Површине под шумама у Србији обухватају 2.252.000 хектара, од којих је већи део, тј. 53%, у државном власништву, а 47% у приватном власништву. Проценат пошумљености Републике Србије је тренутно око 29,1%. Највећи део површина под шумама налази се у централној Србији – 37,6% пошумљености, насупрот северном делу наше земље, тј. АП Војводини, где је та пошумљеност тек нешто мало изнад 7%.

 Изменама и допунама Закона о шумама допуњују се и унапређују одредбе важећег Закона о шумама, у оквиру кога се отклањају недостаци уочени у периоду од 2010. године до данашњег дана.

 Предложеним изменама и допунама Закона о шумама допуњује се дефиниција шума, која поред површине од пет ари за критеријум уводи и минималну покривеност земљишта крунама дрвећа од 30%.

 Нови Закон о јавној својини из 2014. године у погледу права коришћења државних шума упућује на одредбе посебног закона, а за шуме је то управо Закон о шумама о ком данас расправљамо, који се овим питањем до сада није бавио, па је и то унето у измене и допуне Закона о шумама како би десетине хиљада хектара државних шума које су биле у власништву нпр. задруга, које више не постоје итд., немају адекватну заштиту, добиле корисника, кога ће одредити Влада на предлог ресорног министарства.

 Законом се отклања мањкавост претходног Закона о шумама којим је занемарено постојеће стање да у одређеним случајевима шумама у државној својини газдују јавна предузећа чији је оснивач јединица локалне самоуправе, а не Влада Републике Србије или влада аутономне покрајине. У истом смислу, шумама у државној својини могу да газдују и установе као што је шумарски факултет и друге које су газдовале тим шумама и пре доношења овог закона.

 Успоставља се законски оквир и процедуре за поступање у случају природних непогода, с обзиром на то да је приликом скорашњих непогода (поплаве, клизишта, ледоломи, пожари) уочено да постојећа законска решења не омогућавају адекватно реаговање.

 Пре свега се дефинише појам природне непогоде и омогућава адекватно реаговање и финансирање отклањања последица у случају великих природних непогода, а предлаже се и ослобађање сопственика и корисника шума обавезе да у тим случајевима плаћају накнаду за коришћење шума, јер се у таквим ситуацијама не може говорити о коришћењу шума, већ о изнуђеним радовима на санацији површина.

 Санациони план у случајевима различитих оштећења шума, било да су то пожари, клизишта, ветроломи, снеголоми, замењује у ургентним ситуацијама основе и програме газдовања и друга планска документа због потребе да се што пре интервенише у оштећеним шумама. Оно што је добро јесте то што се санациони план доноси у року од три месеца од дана престанка штетног дејства, јер је изузетно добро да се интервенише што пре на оштећеним површинама.

 Када сам већ поменуо накнаду за коришћење шума, која код сопственика шума износи 5%, а код корисника шума 3% од коришћења шума, то је врло битна измена у овим изменама и допунама Закона у односу на постојећи закон, где је тај проценат од 3% за кориснике шума био од газдовања шумама. Газдовање шумама је много шири појам од коришћења шума, па је стога и накнада за коришћење шума коју су корисници плаћали била знатно већа.

 Предност овог закона, при обрачуну накнада за коришћење шума, јесте то што се као основица за обрачун узима вредност посеченог дрвета на камионском путу, тј. привременом шумском стоваришту.

 Колико је проблем природних непогода значајан за шумарство и државу Србију у целини, сведоче и следећи подаци. Опште је познато да је 2014. година за шумске екосистеме била катастрофална. Шуме Србије су разорене незапамћеним поплавама и ледоломима. Србија је у мају 2014. године погођена јаким и дуготрајним кишама због којих је дошло до изливања река Саве, Дрине, Јадра, Мораве, Колубаре, Млаве и Тамнаве, а у вишим планинским подручјима су настале бујице и клизишта, што је у погођеним регионима довело до значајних штета по шуме и шумску инфраструктуру на великим површинама.

 У току зиме 2014. године, дошло је до продирања изузетно хладних ваздушних маса са истока и са Карпата, што је условило појаву великих наслага леда на објектима инфраструктуре и стаблима шумског дрвећа. Под теретом леда, у шумским екосистемима настале су штете несагледивих размера у виду ледолома и ледоизвала на просторима већег дела источне Србије. Највеће штете су претрпела шумска газдинства Кучево, Бољевац, Деспотовац, Крушевац и Ниш, о чему је и министарка малопре говорила.

 Новим законом о шумама уводе се допуне одредаба које уређују могућност чисте сече и закупа шума и шумског земљишта, што омогућава решавање нагомиланих проблема у односу на потребе других сектора за коришћења шумског земљишта.

 Посебан акценат је стављен на смањење бесправних сеча у одредбама којима се дефинише промет и контрола дрвета у промету, као и надлежности инспекција и поступања судова у том делу. Дефинише се статус чувара шуме као службеног лица.

 Овим законом се уводи појам шумске области као просторно-планске целине газдовања шумама, за коју се доноси план развоја шума, која обухвата шуме свих својинских облика у оквиру шумских подручја и шуме у националним парковима. Установљава се укупно седам шумских области са дефинисаним шумским подручјима и националним парковима који улазе у њихов састав.

 Захваљујем на пажњи. Српска напредна странка ће у дану за гласање подржати предложене измене и допуне Закона о шумама. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Лукићу. Реч има народни посланик проф. др Марко Атлагић. Изволите, професоре.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани потпредседниче Народне скупштине Републике Србије господине Маринковићу, поштована министарко са сарадницима, поштоване даме и господо народни посланици, овај Предлог закона о изменама и допунама Закона о шумама има своја упоришта у Уставу Републике Србије, и то у члану 97. у којем се каже, цитирам: „Република Србија обезбеђује систем заштите и унапређења животне средине; заштиту и унапређење биљног и животињског света“, завршен цитат.

 Исто тако, даме и господо народни посланици, овај Предлог закона о изменама и допунама Закона о шумама има своје упориште и у експозеу председника Владе Републике Србије господина Александра Вучића, који је он поднео нама народним посланицима, у овом високом дому Народне скупштине Републике Србије, 27. априла господње 2014. године. Напомињем, даме и господо народни посланици, да не заборавим, експозе председника Владе Републике Србије господина Александра Вучића је најтранспарентнији, најконкретнији, највећи (52 густо куцане стране), најпрецизнији и најбољи од претходна 72 експозеа председника влада Србије, од времена првог председника владе модерне Србије, проте Матеје Ненадовића, 1805. године, до данас.

 На страници 31 експозеа председника Владе Републике Србије господина Александра Вучића стоји да ће Влада радити, поред осталог, и на, цитирам: „одрживом управљању ресурсима и заштити животне средине“, завршен цитат. Ево, у експозеу председника Владе написано, а данас, даме и господо народни посланици, овим Предлогом закона о изменама и допунама Закона о шумама – остварено. Тако то ради Влада Републике Србије, на челу са својим председником, када су у питању закони, по принципу – написано, како видите у експозеу, остварено, како видите у овом високом дому, Дому Народне скупштине. Даме и господо народни посланици, тако ће бити и убудуће.

 Овим изменама и допунама Закона унапредиће се тренутно стање свих функција шума у Републици Србији. С тим ћемо се сложити, надам се, сви. Не само то, овим изменама и допунама ће се успоставити јединствен систем управљања шумама, и то је можда најважнија тачка у овом предлогу закона.

 Поштована министарко, добро је што се овим предлогом закона успоставља јасан и јединствен систем планирања газдовања шумама, што до сада није био случај.

 Врло добро је, поштовани народни посланици, што ће се применом ових измена и допуна Закона о шумама успоставити контрола и дефинисати улоге субјеката шумарства.

 Добро је што ће се овим изменама и допунама Закона о шумама утврдити ослобађање од обавезе плаћања надокнаде за посечено дрво за површине на којима се врши санација штета.

 Поштовани народни посланици, врло добро је то што се уводи одредба која уређује закуп шума и шумског земљишта.

 Одлично је што се поново уводи обавезна документација која прати робу у промету, што је врло битно, а све у сврху смањења бесправне сече шума.

 Поштована министарко, врло добро је то што се овим изменама и допунама успостављају шумске области као највеће просторно-планске целине газдовања шумама. Врло добро је што ће се за њих донети планови развоја и газдовања шумама, јер без тих планова тешко можемо остварити зацртане циљеве. Врло добро је, господо народни посланици, то што шумске области обухватају шумска подручја и шуме у националним парковима. Како знате, установљено је седам шумских области.

 Одлично је што се овим Предлогом измена и допуна Закона о шумама дало овлашћење шумарским инспекторима да контролишу промет дрвета јер им је постојећим законом, даме и господо, то право било одузето и дато тржишној инспекцији (подвлачим то посебно), што се није показало делотворним.

 Одлично је, даме и господо народни посланици, што се успостављају законски оквири и процедуре за поступање у случају природних непогода, као што смо имали прошле године поплаве и клизишта, јер постојећа законска решења не омогућавају адекватно деловање.

 Овим предлогом о изменама и допунама Закона о шумама отклањају се недостаци важећег Закона о шумама, на крају дозволите да и то кажем, из 2010. године. Наравно, само уочени недостаци, јер многи чланови Закона из тог времена су добри.

 Уједно напомињем да се овим изменама и допунама одредбе Закона усклађују са Одлуком Уставног суда Републике Србије од 13. 7. 2012. године у вези са надлежностима АП Војводине у области шумарства, којом је проглашена неуставном одредба члана 18. Закона о утврђивању надлежности АП Војводине да АП Војводина уређује шумарство на територији АП.

 Поштована министарко, даме и господо народни посланици, ово је један савремен, врло добар Закон о шумама. Зато вас позивам, господо народни посланици, да у дану за гласање дате свој глас за овај закон. Посебно позивам вас, господо народни посланици из слабашне опозиције, да и ви дате свој глас за овај закон, јер ћете бар мало, макар и на овакав начин, демонстрирати своју приврженост модернизацији Србије, за коју се залаже, и не само залаже, него је и спроводи тако здушно, наш председник Владе Републике Србије и читава Влада Републике Србије, потпомогнути од председника Републике Србије Томислава Николића, највећег броја народних посланика у овом високом дому, као и највећег, скоро да кажем, плебисцитарног броја грађана Републике Србије. Хвала вам на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Атлагићу. Реч има народни посланик Драган Тодоровић. Изволите, господине Тодоровићу.

 ДРАГАН ТОДОРОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Поштована министарко, поштоване даме и господо, данас на дневном реду имамо закон из веома важне области, која практично представља један од битних ресурса којима наша земља располаже, ресурс шума. Морам да кажем на почетку свог излагања да нисам мислио да ћу моћи да кажем нешто ново о тој теми након свих ових излагања која смо могли да чујемо у јутрошњој и данашњој дискусији, међутим, желим да истакнем неколико ствари које можда нису биле поменуте до сада.

 Наиме, имао сам, стицајем околности, прилике да се лично сусретнем са неким представницима парламената других земаља, конкретно из Бугарске, и да у непосредном контакту причам о проблемима од којих су неки били и из ове проблематике коју данас разматрамо. Наиме, посланица из Бугарске ми је дала један фрапантан податак – да се и поред тога што су сви европски закони или узансе примењене у тој области, у њиховој земљи десило нешто што не би требало да дозволимо да се деси у нашој земљи. Десило се то да је Бугарска на великој површини својих планина остала практично без шума, да је велика индустрија, велики капитал који је дошао из иностранства био заинтересован само за сечу шума, не водећи рачуна притом, нити наилазећи на адекватан одговор државе и државних органа, о бризи за пошумљавање или да се тај богати ресурс који је та земља имала очува и обнавља.

 Да нам се то не би десило, можда смо ми имали срећу што нисмо у претходном периоду били предмет интересовања великих мултинационалних компанија у тој области. Међутим, ситуација се мења па ћемо и ми врло брзо доћи под лупу оних који желе да један овако богат национални ресурс којим располажемо користе за остваривање онога за шта су само заинтересовани, а то је остваривање профита.

 С тим у вези, желим да истакнем неколико ствари које су везане за акцију или деловање државе на превенцији овога што се десило нашем суседу, да се не би десило и нама.

 Желим да истакнем да је заиста кроз историју и функционисање оних који су се бавили тим питањем забележено да су шумари, како их популарно називамо, били они људи који су чувари свега онога што се на терену могло очувати, чувари шума, чувари оног богатства којим смо располагали, али се у претходном периоду недовољно водило рачуна о томе да се ти људи који су свакодневно на терену адекватно сагледају, да буду добро обучени, добро опремљени и да им се да могућност да се заиста адекватно и квалитетно баве својим послом.

 Такође, шумарски инспектори су, по мом скромном мишљењу, бар по подацима којима располажем, из краја из кога долазим, а то је Пиротски округ, у мањку. Њихова овлашћења нису подигнута на довољно висок ниво како би могли да се баве оним чиме треба да се баве. Колико ја знам, само је један шумарски инспектор у Пиротском округу, исправите ме ако грешим. Сложићете се да то за површину коју покрива Пиротски округ није довољно.

 Такође, желим да истакнем да је овај ресурс о коме данас доносимо и разматрамо измене и допуне закона у претходном периоду био веома изложен недаћама, шумским пожарима. Имам податак да је у шумским пожарима од 2000. до 2009. године у Србији изгорело преко шеснаест и по хиљада хектара шуме, са штетом од скоро четиристо милиона евра. То је податак који заиста забрињава.

 Као што сам већ рекао, ми у Пироту смо имали велике пожаре 2007, 2009, 2012. године. Само 2012. године је изгорело преко сто хектара. Колико се сећам, 2007. године је захваљујући помоћи коју смо добили из Русије и адекватном учешћу авиона специјалне намене („иљушин 76“), велики пожар који је тада беснео на Старој планини угашен.

 Све нас то обавезује да се заиста максимално рестриктивно и максимално пажљиво посветимо решавању проблема у овој области како нам се не би дешавале веће штете ширењем или изазивањем пожара у тој области.

 Такође, желим да истакнем неколико ствари које су биле примећене у тим данима. Заиста сам у првом тренутку био изненађен док се нисам поближе упознао са одредбама овог закона, тачније изменама овог закона, којима се дозвољава да јавна предузећа чији је оснивач јединица локалне самоуправе која су државним шумама газдовала до доношења закона могу тим шумама газдовати и убудуће, под условом да испуњавају услове утврђене Законом о шумама и посебним прописима.

 Овом приликом желим да истакнем да су локалне самоуправе заиста морале да буду под великом лупом и контролом Министарства с обзиром на то да знам за пример из Пирота да је, рецимо, председник пиротске општине 2007. године, у време највећег пожара који је тада беснео на нашим просторима, имао преча посла, јер је скоро на месец дана, усред тог пожара, отишао на летовање.

 Има много примера који могу да поткрепе небригу оних на нивоу локалне самоуправе који се нису баш много интересовали за решавање ових проблема, али је решење предложено у овом закону да се само она локална јавна предузећа чији је оснивач јединица локалне самоуправе која су се до сада бавила тим проблемима, под контролом министарства, и даље баве тим проблемима.

 Такође, све одредбе ових измена и допуна Закона које су рестриктивне и омогућују повећање надлежности оних који се баве контролом промета дрвног материјала, а нарочито одредба којом се враћа обавезна документација која прати робу у промету, апсолутно су потребне и нужне како би се предупредиле негативне ствари у овој области и дала могућност за праћење порекла дрвета у промету. Јер, заиста је велики број људи који се, можда из социјалних разлога, баве тим стварима, који обезбеђују на тај начин кору хлеба јер немају други извор егзистенције, морају да баве тиме. Али, ми заиста морамо да водимо рачуна о томе да наш фонд шума заштитимо и да га обнављамо адекватно.

 Такође, желим да истакнем да се врло рестриктивно и добро прилази питању чисте сече шума, што је, као што знате, једна од најопаснијих врста сеча, јер када оголите површину, врло је тешко обновити је. Добро је што овај предлог измена и допуна Закона врло рестриктивно приступа том проблему. То је једно решење које бих желео да истакнем као врло позитивно.

 Такође, морам да се сложим да је нужно да се испоштује Одлука Уставног суда којом је проглашена неуставном одредба члана 18, то је правно питање, о надлежности АП Војводине у области шумарства. Овом приликом бих желео да истакнем да је и то једно од добрих решења, добрих аспеката овог закона, који би заиста требало да буде подржан од свих посланика, без обзира на то да ли се налазе међу посланицима који подржавају посланичку већину и Владу Републике Србије или онима који су у опозицији.

 Због свега тога, још једном истичем да ћемо сви подржати овај добар предлог закона и надам се да ћемо у доброј атмосфери наставити са радом и даље. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. И ја се надам.

 Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18 часова због потребе да Народна скупштина што пре донесе акте из дневног реда ове седнице.

 Реч има народни посланик Невенка Милошевић. Изволите.

 НЕВЕНКА МИЛОШЕВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Поштована министарко са сарадницима, даме и господо колеге народни посланици, уважени грађани Републике Србије који пратите наш данашњи рад, пред нама су измене и допуне Закона о шумама чији је циљ да превазиђемо постојеће проблеме у примени постојећег Закона о шумама из 2010. године.

 По мом мишљењу, циљ ових измена и допуна Закона о шумама јесте да се успостави ред у газдовању шумама, да се у већем степену заштите наше шуме, јер, као што смо више пута данас истакли, шуме јесу наше велико богатство, велики ресурс Србије. Шуме јесу плућа целе наше планете, оне јесу фабрика кисеоника.

 Због свега тога, и те како је потребно да уложимо напор и радимо на едукацији, на промени свести, али, свакако, и на појачаним превентивним мерама.

 С друге стране, данас су шуме и те како угрожене, угрожен је екосистем. С обзиром на све то, знамо да је ова материја од изузетно великог значаја.

 Своје данашње излагање усредсредићу и издвојићу, по мом мишљењу, три важна питања која нам доносе ове измене и допуне Закона о шумама. Прво, по мом мишљењу, то је свакако бесправна сеча, као што је моје колеге назваше – крађа шума, и ја бих се сложила, али с тим у вези и рад инспекција. Друго питање које је по мом мишљењу изузетно важно, то је утицај елементарних непогода и заштита шума. Треће питање које бих издвојила, то је стручност у области шумарства. Након тога ћу упутити и одређена питања представницима Министарства.

 Да кренем редом. Што се тиче бесправне сече или крађе шума и рада инспекција, проблем је евидентан. Он је узео маха и отргао се контроли, како би то рекао наш народ. Једноставно, постојећи механизми и мере у постојећем Закону о шумама нису предвиделе да се на прави начин са овим проблемом суочимо. Добро је што ове измене и допуне Закона о шумама управо доносе те нове мере којима ћемо, надам се и сигурна сам, превазићи и бар у некој мери свести на пристојну границу бесправно сечење шума.

 Наравно, инспекције су и те како важне јер инспекције контролишу спровођење свих закона, па и овог. Овим изменама и допунама закона републички инспектори су коначно добили овлашћења да могу предузети одговарајуће мере како бисмо сузбили бесправну сечу шума.

 Али, оно што бих ја овом приликом посебно хтела да сугеришем јесте да имамо мале капацитете инспектора и инспекторских служби. Даћу само један пример који говори о томе: на нивоу два округа, Златиборског и Моравичког округа, имамо заиста мали број инспектора. Једноставно, морамо уложити напоре да их буде више и да њихов рад буде много квалитетнији.

 Што се другог питања тиче, односи се на утицај елементарних непогода и заштиту наших шума. Последњих година и те како примећујемо да се сваке године дешавају учестале елементарне непогоде. То је, верујем и сигурна сам, утицај климатских промена. Сваке године, не да нас снађе само једна од њих, него скоро све. Што се тиче шума, евидентан је утицај поплава, клизишта, пожара, суше, да не пропустим нешто од тога. Све нас је снашло, али се морамо борити са тим проблемима.

 Управо измене овог закона доносе мере које су добре и иду у прилог томе. Једна од тих мера (поновићу, али шта ћу, морам, још једном да чујемо) јесте управо ослобађање од плаћања таксе за посечено дрво на територији оних који имају санацију последица елементарних непогода.

 Овом приликом истакла бих још један проблем што се тиче заштите наших шума. То је проблем који је посебно изражен у општини из које долазим, али не само у њој. То је општина Ивањица. Примећено је последњих година сушење четинара. То је данас велики проблем с обзиром на то да је у општини Ивањица планина Голија, која је резерват биосфере, дакле, заштићена је. Ова појава заиста наноси велике штете.

 Општина Ивањица је територијално једна од највећих општина у Србији. Не само то, она је и по богатству шума једна од најбогатијих, тако да је под шумом 60% општине, што је и те како више од оног просека, то је нешто чему стремимо. Од тих шума, око 32.000 хектара је у државној својини, око 24.000 хектара у приватној својини, а око 500 хектара је у власништву задруга, затим, школа и манастира (ту бих поменула манастир Ковиље).

 У овој области је потребна још већа контрола стручњака из области шумарства; и у области сече, али и пошумљавања и свега осталог.

 Треће питање које данас истичем јесте стручан рад у области шумарства. Наравно, струка у свакој области, па и у овој, треба да игра пресудну улогу. У том смислу, у овим изменама и допунама Закона имамо и једну добру одлуку, а то је да се формира комора инжењера шумарства, која ће се пре свега бавити стручним питањима. Она ће доносити одлуке и о лиценцирању, али не само одобрење о лиценци, већ, ако неко не испуни критеријуме, лиценца му се може и одузети, она не треба да буде трајно стање и трајно право.

 Прећи ћу, на основу свега што сам рекла, на одређена питања. Не тражим и не захтевам прецизне одговоре, могу то бити и нека мишљења само. Ево, под број један, питам да ли је могуће, с обзиром на толику улогу инспекција, повећати њихов капацитет у неко догледно време? Знамо колико је то битно и важно.

 Број два – да ли је могуће у некој извесној будућности донети такве мере и такав модел да од експлоатације шума већу корист имају локалне самоуправе? Просто, једно размишљање можда, ако не и одговор. То би било и те како добро за локалне самоуправе и за њихово боље функционисање.

 Треће питање тиче се овог проблема сушења четинара – да ли су пронађени узроци, да ли је донет програм санације? Знам, из разговора са колегама који су стручњаци из ове области, да је овај проблем под контролом, што је у сваком случају добро.

 Последње питање које желим да изнесем пре свега широј јавности, а са ризиком да излазим ван теме овог закона, али тиче се у неку руку шумарства, то је питање које постављају многи грађани моје општине Ивањице. Тиче се повраћаја власништва над шумама, и то поводом оног комунистичког закона из 1948. године, а то је закон о проглашењу пашњака и утрина. Просто, грађани се боре да остваре то своје право, да им се шуме врате. Ради се, у Ивањици, о неких 20.000 хектара.

 Али, не ради се само о Ивањици, ту се ради и о многим другим општинама, као што су Лесковац, Куршумлија, Медвеђа, Тутин, Рашка и још неке. Они се боре за остварење својих права. Морам да кажем да су јуче имали један коректан и добар разговор и у самој Влади и у кабинету председника Владе, да су наишли на разумевање и да ће вероватно бити у прилици следећих дана, месеци да имају одређене разговоре и да ће коначно доћи до решења овог проблема, на опште задовољство многих грађана.

 На крају да закључим, као што сам и почела, сигурна сам да ће ове измене и допуне Закона о шумама донети ред у газдовању шумама, да ћемо имати већи степен заштите наших шума.

 У дану за гласање, заједно са колегама посланицима Српске напредне странке, подржаћу и гласаћу за Предлог закона о изменама и допунама Закона о шумама. Хвала вам на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар проф. др Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем. Најпре желим да се захвалим посланици Милошевић, а и претходним посланицима, на заиста лепим коментарима и на добром приказу наших жеља да реализујемо кроз овај закон унапређење стања у сектору шумарства Републике Србије.

 Поставили сте конкретна питања, ја ћу покушати конкретно да одговорим. Питали сте да ли постоји могућност да се повећа број инспектора, односно капацитет инспекцијске службе. Морам да кажем, данас располажемо са 30 шумарских инспектора, а имамо систематизованих још осам радних места. Међутим, попуна ових радних места која су систематизована не иде лако с обзиром на закон о забрани запошљавања. То није проблем само када се ради о шумарској инспекцији, него и када се ради о другим инспекцијама, ветеринарској, пољопривредној, фитосанитарној. То су наши реални проблеми са којима се суочавамо.

 Морам да истакнем и то да, иако су бројно ослабљене, односно смањене, ове инспекције су јако присутне на терену. Просто, труде се да надоместе тај кадровски недостатак. Очекујем да ћемо у наредном периоду, већ од наредне године, моћи да попунимо ова упражњена места да бисмо обезбедили бољу контролу, односно бољу примену закона на терену.

 Дакле, разумем ваше питање, залажемо се и надам се да ћемо овај проблем мањка инспектора на терену успети да решимо од следеће године.

 Питали сте за накнаде за експлоатацију шуме, да накнаде од експлоатације шума иду према локалној самоуправи. Морам да кажем, када се ради о накнадама, било да је у питању природни ресурс шума, било да је у питању вода, било који други природни ресурс, накнаде се наплаћују и саставни су део, односно приход су буџета Републике Србије. А ви знате да је буџет Републике Србије буџет и за локалне самоуправе. Тако је тај механизам успостављен.

 Не знам, када се буде мењао Закон о локалним самоуправама или закон о надокнадама, да не буде нешто другачије успостављено ово решење, односно питање већег финансирања локалних самоуправа, али то није предмет овог закона и није у нашој надлежности и ингеренцији.

 Што се тиче сушења шума, посебно сушења четинара које сте ви истакли, ми смо свесни тог проблема. Радимо, присутни смо на терену, пратимо оно што се дешава, покушавамо да зауставимо или макар смањимо сушење. Стручњаци кажу да је ово сушење посебно интензивирано од 2012. године, након оних великих суша, високих температура, али стручне службе прате и раде оно што је могуће, што струка препознаје и што препоручују у оваквим случајевима. Ми од стране нашег министарства и Управе за шуме опредељујемо средства за набавку ових феромонских клопки, које имају за циљ да смање бројност штетних инсеката, и на тај начин покушавамо да овај проблем држимо под контролом. Иначе, ради се о комплексном проблему, који је резултат деловања великог броја здружених биотичких и абиотичких фактора.

 У сваком случају, стручњаци су ту, и ја увек истичем и желим да похвалим изванредну сарадњу са научним институцијама у овој области у Србији, али не само у Србији, већ и у Европи и шире. И, наравно, са Шумарским факултетом, који је увек ту са нама, помаже стручним саветима и учествује са нама у праћењу и предузимању адекватних мера. Верујте да ту чинимо све што можемо и да очекујемо да ћемо овај процес макар успорити.

 Четврто питање које сте поставили, то је да ли можемо да помогнемо и подржимо... Ми свакако подржавамо све оправдане захтеве власника шума, али ни ово питање није у нашој надлежности. То је питање које се тиче Министарства финансија, тако да претпостављам да су они упознати са овим интенцијама са терена и да раде брзо на решавању проблема који су евидентни, који су нагомилани, и да желе заиста да помогну овим власницима који очекују да им шуме буду враћене. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо министар. Реч има народни посланик Милија Милетић. Изволите.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем. Уважени председавајући, уважена министарко са колегиницама и колегама, колеге посланици, поштовани грађани Србије, ја сам Милија Милетић и долазим из најлепше општине у Србији, општине Сврљиг, која се налази поред најлепшег града у Србији, а то је град Ниш.

 Иначе, да вас обавестим да моја општина има 15.000 хектара под шумом; мало више је државна, мало приватна шума.

 Пред нама је предлог закона о шумама који јасно регулише заштиту, коришћење, газдовање, очување шуме. Шума је обновљив природни ресурс који има различите могућности коришћења, условљен условима станишта и фазама развоја.

 Активности се морају одвијати тако да се потребе садашњих генерација задовољавају на начин којим се не угрожава могућност будућих генерација да задовољавају своје потребе.

 Подржавам овај предлог закона јер се њим уређује очување, заштита, планирање гајења и коришћења шума, располагање шумама и шумским земљиштем. Позитивне одредбе овог закона односе се на шуме и шумско земљиште у свим облицима својине.

 Похвалио бих надлежно министарство и Управу за шуме, јер се овим предлогом закона омогућава адекватно реаговање и финансирање отклањања последица у случају великих природних непогода. Добра ствар је то што се предлаже ослобађање корисника шума да у тим случајевима плаћају накнаду за коришћење шума, јер се у таквим ситуацијама не може говорити о коришћењу шума.

 Шумари, шумарски инжењери и радници у шуми, као истински чувари природе, спроводе, поред осталих послова, и мере заштите шума од пожара. У заштити шума од пожара битно је истаћи три циља: спречити појаву шумских пожара, брзо их открити и брзо их угасити.

 Сви знамо, малопре је мој колега Тодоровић о томе говорио, да је 2007. године Сврљишке планине и Стару планину захватио велики пожар. Тада је учињена велика штета и шуми и шумском газдинству у Нишу. Ја сам тада био заменик председника општине, активно сам учествовао, са жандармеријом, са свим људима из општине, са полицијом и војском, у гашењу пожара. Тада сам видео шта значи шума и како је треба одржавати. Могу да кажем, јер сам био учесник у томе, да тада није било прилазних путева кроз шумско газдинство, да су били у лошем стању. Овај закон доприноси да се неке ствари побољшају.

 Иначе, овај Закон о шумама је врло битан и због тога што у претходном закону није био дефинисан проблем шума и власништво, надлежност над шумама које су некад биле задружне шуме, које су неки други користили, а отишли у стечај. Имали смо пуно таквих случајева. Малопре смо и на Одбору говорили, мој колега Милошевић је тада навео да има један део у његовој општини, преко сто хектара, који је нелегално исечен баш због тога што нико над тим није газдовао. „Србијашуме“ нису могле да контролишу, шумари ту нису имали надлежност. Сада, овим законом ми те ствари решавамо на најбољи начин.

 Врло је битно да се у овом периоду, и то овај закон доноси, одраде сигурни путеви кроз шуме, јер сваки пут кроз шуму обезбеђује да се на време дође до шуме, да се врши крчење, експлоатација шуме, заштита од пожара, да се доведе одређен број туриста (да могу да беру гљиве, лековито биље...). Због тога је велики акценат на томе да се праве путеви кроз шуме.

 Био сам представник општине до 2014. године; имали смо пуно позитивних ствари, везано за шуме, јер је шума извор живота, шума је врло битна што се тиче самог опстанка нашег света, али имамо великих проблема око крчења шуме.

 Као што сам малопре рекао, 2007. године су били велики пожари и велика површина под шумом је уништена, оштећена. Дошло је до експлоатације шуме. Приликом експлоатације шуме, шумарски радници, тј. овлашћено предузеће које ради експлоатацију и проред те шуме прави и велику штету нашим селима. То важи за моју општину, одакле ја долазим, а то је општина Сврљиг; то важи и за околне општине, Књажевац, Белу Паланку, Гаџин Хан и све општине у Србији где су површине под шумом, а има их доста. И сам директор Управе за шуме долази из веома познате општине Жагубице, како сам чуо, која је препознатљива по шуми.

 Праве се велике штете, као што сам рекао, када се експлоатише и када се вози шума, посебно на сеоским путевима, путевима који воде до села, прилазним путевима које су радили наши дедови, локалне самоуправе из својих скромних средстава. Тешким камионима којима се ту пролази прави се стварно велика штета на тим шумским путевима.

 Самим тим, имамо великих проблема као локалне самоуправе. Сви знамо да су средства која долазе из ове таксе која се плаћа као накнада за шуму (где се враћају одређена средства локалној самоуправи) веома мала средства. Тим средствима морамо на неки начин да их побољшамо, или пак да наложимо тим субјектима који раде извоз шуме са тих подручја да то возе мањим камионима, или, у крајњем случају, да локална самоуправа заједно са управом за саобраћај то решава на најбољи начин.

 Имали смо проблема јер су мештани из наших села блокирали те путеве, не дозвољавајући да пролазе тешки камиони. После тога су имали санкције и проблеме због тога што су те фирме које су радиле извоз те шуме писале пријаве против њих. Са њима су били и људи из „Србијашума“, који су гледали свој интерес, али нису гледали интерес наших села, наших пољопривредних произвођача и свих оних који живе на територијама тих наших општина.

 Шта друго могу да кажем за овај закон? Мислим да је закон стварно добар, мислим да ћу га подржати као народни посланик испред Уједињене сељачке странке, али изабран са листе СНС, јер видим да овај закон даје снагу и могућност да се оне ствари које су биле лоше у претходном закону сада побољшају, даје могућност да се боље и лакше ради.

 На крају бих још једном захвалио свим посланицима који ће гласати за овај предлог закона и за све остале законе које предлаже наша влада, на челу са нашим премијером господином Вучићем, јер мислим да ће сви ови закони допринети томе да наша држава, наша пољопривреда и све оно што је везано за наше село буде много боље и лепше него што је било до сада.

 За крај, позвао бих све људе, било да живе у нашим селима, било да живе у граду, да се воде оном изреком коју је рекао наш песник Јован Јовановић Змај – где год можеш, ти дрво посади, јер оно је благородно па ће да те награди.

 Још једном бих вас замолио да се обрати пажња и на локалне самоуправе. Још једном кажем да ћу ја, посланик испред Уједињене сељачке странке, а изабран са листе СНС, гласати за овај закон и за све законе које предлаже Влада, на челу са нашим премијером Александром Вучићем. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Милетићу. Реч има госпођа министар Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Хвала посланику Милетићу на овако лепој дискусији и на великој подршци овом и претходним законима које сам ја бранила овде пред вама народним посланицима.

 Само да разјаснимо нешто, и због вас, али и због јавности. Помињете шумске путеве. Шумски путеви су путеви у шумама; то су путеви који јесу у нашој надлежности и ми сваке године издвајамо значајна средства да помогнемо изградњу шумских путева. То су она средства која издвајамо у виду субвенција. Ове године смо издвојили 195.000.000 динара управо за изградњу шумских путева.

 Можда је добро да наша јавност и наши сопственици шума знају да и они могу да конкуришу за ова средства, не појединачно већ као удружени, да могу да добију средства за изградњу путева, јер знам да сигурно има пуно места и планинских предела где су заиста неопходни шумски путеви у шумама, а можда наши сопственици, наши пољопривредници, наши грађани за то не знају.

 Поштовани посланиче, чим камион, чим било које превозно средство изађе из шуме, онда је оно већ на јавном путу. Тај пут више није у надлежности Министарства пољопривреде. Због тога, коришћење путева, односно носивост камиона којима се превози дрво јесте сада предмет контроле и праћења саобраћајне инспекције, полиције и других органа. Дакле, није наша надлежност. Толико. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вама. Реч има народни посланик Владан Милошевић. Изволите.

 ВЛАДАН МИЛОШЕВИЋ: Хвала, уважени председавајући господине Маринковићу. Уважена министарко са представницима Министарства, ви добро знате да ја нисам неки ласкавац, али први пут морам да признам да сте урадили један добар закон.

 Старим законом шуме нису биле заштићене. Овога пута, узели сте у заштиту и шуме које нису биле под надзором шумских управа итд. Зашто кажем ово? Навешћу вам један пример. На територији општине Владимирци, успешном приватизацијом која је спроведена 2004. године, комбинати су прешли у руке људи који су на газдовање добили и шуме. Они су шуму на површини од 117 хектара исекли у плоче, без икакве осуде; и поред разних пријава, никаквих интервенција у том правцу није било. Мислим да овај закон омогућује да се реагује на време и да се овакве ствари спрече.

 Тачно је да овај закон највише доприноси заштити шума, јер десетине хиљада хектара су биле незаштићене. Али, омогућава и друге ствари – заштиту од загађивања шума, промет дрвета. То је јако битна ствар. Ево, по селима се јављају људи који се баве само тим; нигде дознаке, нигде чекића на дрвету, без икаквог папира. Држава од тога није убирала ништа. Сада имамо прилику да и локалне самоуправе добију део средстава, што рече Милија Милетић, ако ништа друго, бар за поправку тих приступних путева шумама.

 Надам се да ћете смоћи снаге да овај закон спроведете у потпуности у дело. Не знам да ли имате довољно стручних кадрова. Претпостављам да вам тога недостаје, јер ми се чини да сам јутрос чуо да само око осам инспектора недостаје. Вероватно ће вам сада овом поделом на округе требати и више шумара и шумарских инжењера.

 Мислим да ћемо на добар начин овим законом учинити да повећамо површине под шумама и заштитимо шуме од даљег пропадања.

 Што се тиче обновљивих извора енергије, не можемо сада ићи на то да се сви шумски остаци склањају из шума. То мора да остане у шуми, шума мора нечим да се храни. Не треба превише на то рачунати, већ на садњу нових засада шуме, брзорастућих засада, мислим да је то прави пут да се обезбеде обновљиви извори енергије.

 Врло радо ћу подржати овај закон, пуним срцем, и надам се да ће он бити испоштован до краја. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колеги Милошевићу. Реч има министарка.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Хвала, посланиче, на прилици да кажем какве људске ресурсе имамо, односно каквим стручним кадром располажемо, какав је тај кадар који брине када се ради о стручним пословима у шумама.

 Тачно је да имамо тридесет шумарских инспектора, да то није довољно и да нам треба више. Али, за овај део који се односи на планирање, на газдовање, на стручан рад, ми можемо да будемо поносни. Моји сарадници су ми припремили податак да када узмемо само инжењере који су упослени у „Србијашумама“, „Војводинашумама“, у националним парковима Тара, Копаоник, Фрушка гора, Ђердап, Шар-планина, Борјак и шумарске инжењере који су упослени у Управи за шуме Министарства, њих има преко 820. Дакле, 820 инжењера шумарства брине о тим пословима који се односе на струку, на правилно планирање, на газдовање. Поред инжењера, ми располажемо, овако сви заједно, са упослених преко 1.520 техничара. То су радници који су запослени на неодређено време. Наравно, по потреби, било да се ради о појединим подручјима или о неким посебним пословима, ангажујемо и раднике на одређено време.

 Ово је, сасвим сигурно, један значајан потенцијал, који нам даје за право да верујемо да, уз овај закон и уз нашу спремност коју смо данас показали сви заједно овде, за шумарство Србије заиста иду бољи дани. Хвала на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања начелног претреса питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника?

 Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Даме и господо, покушаћу своје коментаре и опаске o Предлогу закона о изменама и допунама Закона да дам кроз једну метафору, која каже да је знање научити да је парадајз воће, а мудрост је да га не ставите у воћну салату. Ја ћу покушати кроз своју критику закона да покажем где се у овом закону види знање, а где није било мудрости, нажалост. И то је разлог зашто не дам свој глас за закон.

 Прва ствар коју је неминовно коментарисати јесте да измене и допуне овог закона избацују Скупштину из конструктивног процеса, из програма стратегије и сл. У члану 12, којим се мења члан 19, каже се да се речи „Народна скупштина“ замењују речју „Влада“. Дакле, народни посланици сад имају предлог, гледају измене и допуне, а онда, евентуално, кроз извештаје које ће министарка подносити надлежном одбору могу да питају шта се дешава у шумама, шта се дешава од обећаног, шта се дешава са плановима, шта се дешава уопште, ако тога буде у обавези коју има министарка пред собом, да на свака три месеца подноси извештај. Иначе, сада нећемо расправљати, до новог закона о шумама.

 Ту је мој коментар да нема спора да је закон припремљен знањем, казаћу и зашто, али није мудро избацити Народну скупштину из оваквог закона. То је очигледна стратегија и намера. Не знам како ће бити са водама, не знам како ће бити са заштитом животне средине, али слутим из овога да ће бити слично. То је лоша порука, то је недостатак мудрости. У разним другим областима можемо да расправљамо треба ли или не треба да буде Народна скупштина присутна. У овој, ко је мудар, ту му расправе нема. Тако да ја јасно читам овде – избор.

 Зашто говоримо о томе да ћемо можда имати нови закон, ако ћемо, а не измене и допуне? Зато што у изменама и допунама овог закона имамо 59 чланова. Као што знамо, Јединствена методолошка правила Народне скупштине за предлагача подразумевају да ако мења половину или више од половине, треба нови закон. Дакле, 121 члан има Закон који је на снази; предлог измена и допуна 59. То је паметно, а није мудро. Као са случајем са парадајзом, знате да је воће, али га не стављате у воћну салату. Ви сте га сада ставили у воћну салату.

 Ако већ имате намеру, као што сте донели, да мењате половину чланова, онда донесите нови закон. Шта тиме постижете? Постижете да мењате цео закон тако да је свима јасно о каквим се изменама ради. Постижете, на крају, добар утисак и за Владу; имамо нови закон зато што желимо да мењамо набоље. То је мудро. Ово је само паметно.

 Шта то значи даље када је у питању однос Народне скупштине и Владе? Данас сам имала прилике да слушам паметне и мудре људе који праве анализу како сарађују државна управа и организације цивилног друштва. Постоји податак за 2014. годину да је Народна скупштина донела 351 акт и да је од тога само 37 аката, односно 10,5% било на јавној расправи. Ваш је закон летос био на јавној расправи. То је и паметно и мудро. Година 2014. није ни паметна ни мудра. Али, процене које имам за 2015. годину јесу да се тај проценат неће повећавати. Шта ви очекујете од оних на које се закон односи ако само 10% укупних закона пролази јавну расправу? Зашто то радимо?

 То није проблем вашег министарства, нити је проблем ове владе. То раде све владе. Све су владе то радиле, од 2001. наовамо, којима ја сведочим, бивајући им опозиција или подржавајући их. То није ни паметно ни мудро, али очигледно ће остати као стил рада Владе.

 Шта значи то када измењате практично пола закона, остајући ипак у оквирима методолошких правила и када ми не добијамо јасно одговор на питање шта се мења за приватне власнике шума, шта се мења, усклађивањем са Законом о јавној својини, за шуме о којима се стара држава, шта се мења за друге шуме? То се из вашег закона не види.

 Ја ћу вам показати на који начин се не види, на само једном од примера који су овде били у расправи, а то је да ћете укинути накнаду коју је морао да плаћа свако ко сече дрво које је болесно. Није без разлога то унето. Ваше образложење да они неће да секу болесно дрво јер треба да плаћају није ни паметно ни мудро. Морам са вама да поделим процену да сада следи једна епидемија болесног дрвећа. Зато је било накнаде. И зато је требало оставити ту накнаду.

 Увек постоји разлог да неку накнаду уведете, зато да би било поштовања прописа које држава сматра добрим, у овом случају за шуме. А када је укидате, морате имати много добро образложење које би омогућило да кажемо – добро, ово се сада променило за приватне власнике, сада они више не плаћају надокнаду.

 Плаћање надокнаде за оне који газдују шумама – шта је остало нејасно? Шта бива са брањем гљива, шумских плодова, дивљих, чега год хоћете? Да ли се плаћа за то надокнада или се не плаћа? Да ли то спада у шуме или не спада у шуме?

 Шуме нису стабла. Мени је мало жао да слушам овде о стаблима и о дрвећу, пошто то шуме нису. Ко се бави заштитом животне средине, зна да то шуме нису.

 Дакле, да ли постоји нека нова надокнада ако је коришћење шума, ако је газдовање шумама? Да ли то подразумева и растиње и биље које нема дефиницију стабла, пошумљености, окрошњености и хлада који прави, него је на територији шуме?

 Зашто је важно да о томе сасвим јасно овде дате одговор? Баш зато што су измене и допуне Закона. У начелу, немам ништа против ни да наплаћујемо надокнаде за бераче гљива, шумских плодова и осталог, ни да не наплаћујемо. Али имам против да мени то остане нејасно. Како је онда тек људима који ову нашу расправу слушају и кажу – океј, ја имам колико год хектара шума, шта је сада овде за мене боље, шта ми је горе?

 То је суштина, то је мудро, када сте предлагач закона, да људима на које ће се директно закон односити објасните шта се ту за њих мења. Може да се мења и нагоре, и то је исто доношење закона. Било је таквих закона и биће вероватно, али овде би требало да се мења набоље.

 Оно што је још важно да буде потпуно јасно, овде смо у расправи чули да се сада дозвољава буџетима локалних самоуправа да убиру накнаде. Они могу, ако хоће. То или није јасно речено или ми не разумемо Закон о буџетском систему, или сви мислимо да могу да се доносе парафискалне накнаде. Ово је склиско, и било је склиско и када смо доносили Закон о шумама зато што нам недостаје закон о накнадама и таксама.

 Као што је овом несретном уредбом којом су смањене динарске и девизне дневнице уведен, у суштини, парафискални намет од 10% за опорезиви део изнад 15 евра за дневнице у иностранству, а да нама у Скупштини нико није рекао колики ће бити приход од тог новог парафискалног намета.

 То је можда паметно за интересну групу која је проценила – сада ће то да буде супер, сви ће да нас воле, види како ми умемо са новцем, али није мудро зато што сте оставили људе без прихода на које иначе имају право, када су у питању дневнице. А приватна лица, предузетнике, корпорације оптеретили сте са додатних 10% накнаде, у ствари пореза (ја овде намерно мешам накнаду и порез зато што постоје случајеви када је то врло слично), који они морају да плаћају за ту дневницу за износ изнад 15 евра.

 Дакле, на који начин ви уређујете шта ће локална самоуправа, ако ће, да убира од накнада?

 На крају, сасвим кратак коментар о пошумљености Србије, о чувању шума, коришћењу шума и о политици према шумама. Ми ћемо вероватно имати тек детаљних расправа када дођу предлози измена и допуна или нови закони који се тичу Поглавља 27. Они ће морати, па ће морати доћи у Скупштину. Паметно је да их пишу стручни људи, као и до сада. Мудро је да их држите на широкој јавној расправи, што широј. Паметно је да искористите све оно што су друге државе које су мењале своје законодавство на основу Поглавља 27 урадиле, а мудро је да кроз Скупштину што дуже и што шире имамо расправу о законима који ће тек доћи, па ће се један део тицати и шума.

 Није паметна расправа која има тон оговарања проблема. Ми смо, нажалост, томе склони, да описујемо проблеме оговарајући их и да се правимо да не знамо да шуме нестају дејством секира и тестера, и да се правимо да не знамо да 30 инспектора шумарства неће моћи да спречи оно што нису могле да спрече у распореду планском хиљаде тржишних инспектора. Мислим, можемо да се правимо, као бајаги, можемо да описујемо – ју, ју, како је страшно, али није то добро ни по кога. То се завршава за десет година од данас.

 Можда је зато требало да почнем овај свој покушај доприноса са – даме и господо поштована децо, јер се такав стил оговарања проблема, а не суочавања са реалношћу и стратегијом како се ти проблеми решавају, завршава тако што та деца мере не 27% или 29% шуме, него мере 22%. То је, нажалост, цена коју оваква врста расправе плаћа.

 За различит ниво пошумљености и за различит ниво бриге према шумама, у односу на целу територију Србије, добро је што сте покушали да детаљишете области. Можда је било паметно, али није било мудро. Ја вам то најдобронамерније кажем. Тај део у Закону није требало мењати. Но, ваше је право да процењујете да ли ћете наводити тих седам области тако како их наводите. Моја је обавеза да вам сада најавим да ћете у случају када буде требало да мењате тај део Закона, имати мој глас, зато што ће то тада бити и паметно и мудро.

 У области која је остала такође нејасна као и које врсте надокнаде у ствари плаћате, како се то мери, да ли плаћате надокнаду за бераче шумских плодова, остаје и одлука да, кад ја читам закон, о ветрозаштитним појасима сада по закону нико не брине. То није ни паметно ни мудро.

 Ветрозаштитни појасеви имају огроман проблем са нама у Србији. То је процес који је на корист свима нама и у који нико неће да уђе, са јако много различитих образложења и оправдања, од тога да не може са катастром, не може са приватном парцелом, не може са локалном самоуправом, не може са шумском управом, не може никако. А онда кад и то може, преко тога нема ко да чува саднице, па дођу неки људи, не знам одакле, са Марса дођу, па покраду те саднице.

 Оно што је директна последица јесте да ми ветрозаштитне појасеве немамо, да то није било добро решено као стратешки циљ ни у једном од прописа. И, уместо овога што нам је понуђено, да то стварно буде решено, ви сте ветрозаштитне појасеве потпуно избацили из надлежности, било чије. Погледајте површине, погледајте укупну запремину крошњи. Кога год ми будемо у овој скупштини звали и питали хоће ли бити ветрозаштитних појасева на бентовима, уз путеве, на сланкастом земљишту, у Банату, на ерозијама, на Старој планини, поново, где треба да се уради додатна санација, на крајевима ретензија, добићемо одговор који је најгори могући одговор који може да се добије, а који ће гласити – то није наша надлежност. То је, по мени, заједничка штета, а није било ни паметно ни мудро да се тако уради.

 Ја бих волела да сам у читању овог предлога измена и допуна Закона свуда погрешила, стварно бих волела, али сам уз неколико читања потпуно сигурна да вам с правом дајем ове опаске, уз молбу, коју понављам, да закони из области заштите животне средине и области пољопривреде (дакле, не само 27, него 11, 12) буду у јавној расправи. Ко год вам буде рекао – пусти ово, немој око тога да се прави бука, не мисли вам добро. То није ни мудро, ни паметно. И, да та јавна расправа има и своју процедуру унутар онога што је могуће у Скупштини; дакле, без хитног поступка, са јавним слушањима и са довољно времена да било ко ко слуша те законе може да каже – ово што се на мене односи из тог закона за мене је боље или лошије. То је тачка која представља суштину европских интеграција; ту престајемо да лажемо једни друге, престаје оговарање проблема и почиње суочавање са проблемом онаквим какав је, колико год био ружан, и његово решавање. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић. Реч има Снежана Богосављевић Бошковић.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Ја желим да се кратко осврнем на примедбе народне посланице Чомић. Прво, примедаба је било више, ја сам их некако груписала у неколико група.

 Прва група примедаба односи се на накнаде за посечено дрво. Ви сте рекли да ми сада увођењем ослобађања једног броја сопственика или корисника практично дајемо алиби да свако може користити овај начин, дакле свако може оштећено стабло, оболело стабло прогласити за стабло које заслужује да буде посечено без накнада. Ми смо у закону јасно и прецизно навели – ослобађају се плаћања накнада сопственици, односно корисници шума које су претрпеле неку природну непогоду. При томе смо образложили шта су природне непогоде. Знамо шта је поплава, шта су ледоломи, шта су клизишта. Дакле, појединачна стабла у шумама која се секу, а која су оболела или оштећена, неће бити подвргнута овом режиму ослобађања од плаћања накнада.

 Јасно смо истакли то да није нама циљ да сада умањимо приход буџета, него нам је циљ да оно што је настало као последица природних непогода буде што је могуће пре санирано, да се таква стабла извуку из шума, да просто не буду извор или расадник заразе. Ми смо то јасно прецизирали у овом закону и ту не сме и не би требало да буде злоупотребе. Просто, пратићемо то на терену.

 Што се тиче питања да ли ми сада уводимо неке нове накнаде, да ли ми сада неким законским решењем задиремо у џепове наших грађана, наших сопственика шума, морам одмах да кажем да ми овим законом апсолутно ни на који начин не реметимо оно што је до сада било. Дакле, питање плаћања накнада за природне ресурсе, у овом случају за шуме, јесте питање које је одређено неким другим законом и ово се апсолутно не мења.

 Такође, одређено је овим другим законом, дакле законом о накнадама, како се те накнаде које се убирају по основу коришћења природних ресурса распоређују на републичком и локалном нивоу, а то је расподела 70:30%. Дакле, накнаде од коришћења дрвета: у републички буџет 70%, у локални буџет 30%. А из ових буџета поново у шуме, било кроз пошумљавање, било кроз шумске путеве или за било који други посао у шуми, за заштиту, у крајњој линији, од ових инсеката, штеточина итд.

 Поставили сте питање накнаде за сакупљање гљива и шумских плодова. Морам да кажем да то овим законом нисмо уређивали. То су питања која су уређена Законом о заштити природе. Ово је исто тако приход буџета Републике Србије, из ког се касније финансирају сви они послови у животној средини које стално сви помињемо, али не само послови у животној средини, него и послови у шумама итд.

 Сматрате да није добро што смо шумска подручја заменили шумским областима. Тих шумских подручја је било 32, а сада имамо седам шумских области. Укрупнили смо шумска подручја у шумске области из више разлога, а пре свега из практичног разлога.

 Претходни закон, закон који је донет 2010. године и који ми сада мењамо, подразумевао је 32 шумска подручја. За свако шумско подручје требало је да се припреми план управљања шумама. Не морам да вам кажем, али верујте да сва шумска подручја нису добро урадила овај план. То се показало као један гломазан механизам, који тражи пуно времена, који пуно кошта и не види се она јединственост, односно онај ниво стратешки важних докумената који би били обједињени на нивоу нашег Министарства и Републике.

 Морам да вам кажем и то да је овакву организацију шумских подручја, значи, ову нову организацију кроз шумске области, подржала стручна јавност у области шумарства. Не сумњам да је тачно оно што су ми моји сарадници рекли, а рекли су ми да су у претходним годинама организовали јако пуно радних састанака, презентација, трибина на којима се разговарало са стручног аспекта о оправданости једног или другог модела. Преовладало је мишљење да је овај модел у овом моменту бољи. Бољи је из много разлога, а један од разлога, који је нама важан, то је да ови планови буду што је могуће квалитетнији, бољи и, у крајњој линији, што је могуће јефтинији. Наше процене су да ћемо кроз овакав начин организовања и припремања планских докумената уштедети у наредним годинама чак и до милијарду динара.

 Поставили сте питање зашто измене и допуне Закона, зашто не нови закон. Ми јесмо били у дилеми да ли ићи на нови закон, јер заиста су дуго рађене ове измене и допуне, дуго су припремане. Одлучили смо да иде на измене и допуне, не зато да бисмо уштедели ону јавну расправу, јер имали смо јако велики број радних састанака, трибина, презентација, али и званичну јавну расправу. У оквиру званичне јавне расправе, три велика скупа, на којима су учествовали и стручна јавност и заинтересовани корисници (имам и списак свих тих учесника, кога интересује), и невладине организације и удружења горана итд. Просто, нисмо желели да овде било шта сакријемо, да било шта провучемо. Ми смо желели да добијемо квалитетан предлог. Све примедбе и све сугестије смо слушали и верујте да је овај предлог заиста резултат и струке, и корисника и заинтересованих итд.

 Питање хитности. Одлучили смо се да буду измене и допуне зато што је било питање да се што пре дође до овог закона, до овог предлога закона, јер неке ствари на терену просто нису могле да чекају даље одлагање. Ви знате да доношење новог закона захтева знатно дуже време. То је био разлог. Значи, хитност. Рекли смо данас, десетине хиљада хектара државне шуме нема тренутно корисника, нема ко да брине о њима и да се стара. Оне су, лако је закључити, на мети шумокрадица, значи оних који бесправно секу. Ми просто морамо да што пре њима одредимо кориснике. То можемо након усвајања овог закона. Предложићемо Влади корисника, Влада ће га усвојити и те шуме ћемо на један начин збринути.

 Наравно, када се ради о недозвољеним сечама, или крађи шума (да не употребим баш тај термин крађа, али у неким случајевима је и крађа), питање је неопходности да се што пре томе стане на пут.

 Тако да је било више разлога због којих смо се ми одлучили за измене и допуне.

 Притом, желим да вам кажем да смо недавно били овде у Скупштини, пре петнаестак дана, са Законом о националним парковима, а надам се да ћемо се врло брзо поново срести, почетком новембра, када имамо нове законе из области пољопривреде. Јако пуно закона смо припремили. Били смо вредни, али наше министарство је велико и од нас се то и очекује. Али, ниједан закон до сада, од када сам ја на челу овог министарства, није ишао по хитном поступку. Сви закони су пратили оне нормалне, редовне процедуре. Трудили смо се максимално да анимирамо све заинтересоване, све они који могу да нам помогну, јер увек верујемо да има много оних добронамерних и оних који су спремни да нам помогну да наши закони буду што бољи.

 Циљ ми је да овај закон остане да траје. Иначе, морам да кажем да сам срећна, да сам задовољна јер је мени као министру допало да радим овај Закон о шумама, као што сам и прошли пут Закон о националним парковима бранила; то је за сваког министра који је надлежан за ове послове, сасвим сигурно, велика част и велико задовољство. Питање шума и националних паркова, природних ресурса, то је оно што је заиста за мене изузетно вредно и важно. Кажем, задовољна сам и захвална што је мени дошло да се ја овим питањима бавим.

 На крају, сагласност Владе, зашто сагласност Владе на програм, а не сагласност Народне скупштине? Опет желим да кажем да ми овим не желимо да избегнемо Народну скупштину, напротив, ми са народним посланицима разговарамо, договарамо се са њима, њима нудимо наша решења, они усвајају. Њима, у крајњој линији, подносимо и извештаје о раду нашег министарства. Ви знате, одборима пољопривреде и заштите животне средине, на три месеца, на шест месеци, ми достављамо извештаје, тако да ће Народна скупштина сасвим сигурно имати могућност да прати примену овог закона.

 Сада, зашто ми дајемо Влади да она усваја програм? Просто, зато што Влада води политику; између осталог, Влада води и секторску политику и одговорна је за спровођење политике. Немојте да мислите да би овде било ко желео да умањи важност народних посланика. Напротив, ви сте ти који саслушавате, ви сте ти који прихватате или не прихватате наше предлоге.

 Програме раде стручне екипе људи, стручњаци, на основу утврђених планова, на основу утврђених стратегија, планских докумената. Мислим да није ништа лоше у томе што ми поверавамо Влади да их усвоји, и због ефикасности, и због брзине, и због чињенице коју сам рекла – да Влада води глобалну политику, а наравно и секторску.

 Још једном подвлачим да ми вама увек подносимо извештаје, а ви сте ти који свакако имате прилику, и кроз одборе, и кроз посланичка питања и на разне друге начине, да укажете на то шта је добро, а шта није добро. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Господине Шормаз, само да вас питам, по ком основу сте се јавили?

 (Драган Шормаз: Као овлашћени.)

 Немате више времена. Двадесет минута сте искористили.

 Закључујем начелни претрес о Предлогу закона.

 Прелазимо на 6. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ЧЛАНОВА И ЗАМЕНИКА ЧЛАНОВА ОДБОРА НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

 Пре отварања јединственог претреса, подсећам вас да, према члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова посланичке групе.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика, у складу са чланом 96. став 4. Пословника.

 Сагласно члану 192. став 3. а сходно члану 157. став 1. Пословника Народне скупштине, отварам јединствени претрес о Предлогу одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела Посланичка група СПС.

 Да ли представник предлагача, народни посланик Неђо Јовановић, жели реч? (Не.)

 Да известиоци надлежних одбора желе реч? (Не.)

 Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? (Не.)

 Пошто на листама посланичких група нема пријављених за реч, пре закључивања јединственог претреса питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника. (Не.)

 Закључујем јединствени претрес о Предлогу одлуке.

 Пошто смо обавили јединствени претрес, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу одлуке.

 Пре него што вас обавестим о наставку, желим да се захвалим, жао ми је што је министарка са тимом изашла из сале, свим народним посланицима и њеном тиму на веома конструктивној атмосфери, аргументованој дискусији. И, да вас обавестим да настављамо са радом сутра у 10 часова. Хвала.

 (Седница је прекинута у 16.35 часова.)